

Integra

Volumen 4 - Número 12 - Octubre 2001

<http://www3.usal.es/inico/inico.html>

IIIª Edición

**Seminario de
Actualización en
Investigación sobre
Discapacidad**

Salamanca, 13 y 14 de diciembre de 2001



<http://www3.usal.es/inico/investigación/said/said3.htm>

Boletín de Noticias del Instituto Universitario de Integración en la Comunidad **INICO**

EN ESTE NÚMERO

2 EDITORIAL

3 INFLUENCIA DE LA INFORMACIÓN PREVIA EN LA CONFIGURACIÓN DE ETI- QUETAS DENOTATIVAS DE DISCAPACIDAD

6 FORMACIÓN

7 NOTICIAS BREVES

- INICIO MASTER Y DOCTORADO
- PRESENTACIÓN OFICIAL DEL SID

8 AGENDA INFORMATIVA

HABLANDO CON... BENITO ARIAS

"Influencia de la información previa en la configuración perceptiva de etiquetas denotativas de discapacidad"

1. Introducción

Una de las conclusiones más importantes que comparten las investigaciones pioneras sobre la percepción que las personas "normales" tienen de las discapacidades es que las personas con discapacidad son con frecuencia fácilmente identificables y, como tales, sujetas a procesos de estereotipación y de estigmatización. Es posible, sin embargo, que los resultados de estos estudios se hayan debido a las asunciones más o menos explícitas de los autores respecto a la unidimensionalidad de las percepciones, a problemas metodológicos derivados de la comparación a posteriori entre distintas discapacidades y a la falta de concreción y especificidad de las etiquetas utilizadas para referirse a ellas. Así, constatamos que un número considerable de instrumentos de medición de actitudes y percepciones hacia personas con discapacidad (Abroms y Kodera, 1979; Antonak 1980, 1981; Bartlett, Quay y Wrightsman, 1960; Gottlieb, 1975; Gottlieb y Corman, 1975; Harasiymiv, Horne, y Lewis 1976; Harth, 1974; Kierstch, Hanson y DuHoux, 1978; Larrivee y Cook, 1989; Panda y Bartel 1972; Reynolds y Greco, 1980; Schmelkin, 1981; Siperstein y Gottlieb, 1977; Tringo 1970; Voeltz, 1980, 1981; Yaker, Block y Campbell, 1960) no hacen referencia alguna a tipos, clases o categorías de discapacidad, sino que se refieren genéricamente a los sujetos denominados "impedidos", "discapacitados", "deficientes", "excepcionales", "distintos", "alumnos de educación especial", etc.

En el escaso número de instrumentos que mencionan condiciones de discapacidad diferentes (Antonak, 1985; Berryman, Neal y Robinson, 1980; Gan, Tymchuck y Nishihara, 1977; Grand, Bernier y Strohmer, 1982; Siller, 1967; Tringo, 1970; Voeltz, 1980) es frecuente que no se aluda al proceso en virtud del cual los autores han llegado a determinar precisamente las condiciones que han incluido en ellas, que no ofrezcan conjuntos exhaustivos de discapacidades y que, salvo excepciones, no adjunten definiciones de las discapaci-

Continúa en la página 3.



EDITORIAL

Inicio del Curso Académico 2001-2002

Iniciamos el nuevo curso académico 2001-2002, y ofrecemos a nuestros lectores un nuevo número del boletín de noticias INTEGRAL.

En este número asume especial protagonismo el Monográfico del profesor Benito Arias "Influencia de la Información Previa en la Configuración Perceptiva de Etiquetas Denotativas de Discapacidad".

También el profesor Benito Arias, miembro del INICO, será el coordinador del Tercer Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad, SAID que se celebrará los días 13 y 14 de Diciembre en la Facultad de Psicología de nuestra Universidad.

El Seminario se centrará en el debate y actualización sobre diferentes cuestiones de carácter metodológico, y contará con la participación de los especialistas: D. Vicente Pelechano (Universidad de la Laguna), Dña. María Teresa Anguera (Universidad de Barcelona), D. Angel Blanco (Universidad de Barcelona) y D. Antonio Aguado (Universidad de Oviedo).

Quiero resaltar también las distintas actividades celebradas en el último semestre y del que no hemos tenido oportunidad de informar hasta ahora, pero que merecen mención especial en este número:

* El pasado mes de julio, se celebró en Buenos Aires el Curso de Perfeccionamiento "Políticas Sociales en la Atención de Personas con Discapacidad", organizado por la Universidad de Belgrano (Argentina) en colaboración con el INICO. El Curso contó con la participación de diferentes profesionales de España y de Argentina: Miguel Ángel Verdugo y Ricardo Canal de la Universidad de Salamanca, Antonio Jiménez de Fundosa Teleservicios, y Bernarda Pirovano y Alba Crespo de la Universidad de Belgrano.

* El 10 de julio tuvo lugar en la sede central del IMSERSO el acto de presentación oficial del Servicio de Información sobre Discapacidad SID (<http://sid.usal.es>). El acto contó con la presencia del Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales D. Carlos Aparicio, el Rector de la Universidad de Salamanca D. Ignacio Berdugo, la Secretaria General de Servicios Sociales Dña. Concepción Dancausa y el Director General del IMSERSO D. Alberto Galerón

El lector encontrará también en este número la reseña destacada de las recientes actividades iniciadas en este mes de octubre:

* Pasantía en "Integración escolar de alumnos con necesidades educativas especiales". Los destinatarios del programa son Profesores de educación especial, primaria y secundaria, y psicopedagogos que trabajan en contacto directo con alumnos con necesidades educativas especiales, procedentes de Chile. El INICO fue seleccionado para este programa por el Ministerio de Educación Chileno.

* VI Promoción del Master en Integración para el próximo bienio 2001-2003 junto a la IIIª del Título de Experto. El acto inaugural tuvo lugar el viernes día 19 de octubre con la acogida del grupo de alumnos y la presentación del programa, que dio paso a la conferencia inaugural: Accesibilidad y nuevas tecnologías para la normalización de la vida de las personas con discapacidad, impartida por D. José Carlos Baura Ortega. Jefe del Área de Contrataciones e Inversiones del IMSERSO.

* También está abierto el plazo de matriculación de los alumnos seleccionados para la VI Edición del Programa de Doctorado Avances en Investigación sobre Discapacidad, que retoma su actividad de cara al próximo curso después del paréntesis de un año académico.

Miguel Ángel Verdugo Alonso
Director del Inico

INTEGRA. Volumen 4, Número 12
Octubre 2001. Publicado por el
Instituto Universitario de
Integración en la Comunidad
Universidad de Salamanca
Depósito Legal: S.39-1998

Director
Miguel Ángel Verdugo

Secretaría de Redacción
David Aparicio /
Borja Jordán de Urrés

Colaboradores en este número
M^o Isabel Calvo
Manoli Crespo
Francisca González
Esteban Pérez
Marta Rodríguez

Maquetación, Fotografía y
Diseño Gráfico
David Aparicio

**Instituto Universitario
de Integración
en la Comunidad**



Facultad de Psicología
Avda. de la Merced, 109-131
37005 SALAMANCA

Teléfono: +34 923 294695
Fax: +34 923 294685
inico@gugu.usal.es
<http://www3.usal.es/inico/inico.html>



UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

LA DE HUMOR



© Borja 2001

Influencia de la Información Previa en la Configuración Perceptiva de Etiquetas Denotativas de Discapacidad

dades o tales definiciones estén escasamente operativizadas.

Algunos de los estudios publicados con posterioridad (Britton, 1983; Feliciano, 1992; Garvar-Pinhas y Schmelkin, 1989; Garvar-Pinhas, 1986; Guskin, 1963; Lieberman, 1983; Livneh, 1983; Rounds y Neubauer, 1986; Schmelkin, 1982, 1983, 1984, 1985) ya comienzan a poner de manifiesto la naturaleza multidimensional de las percepciones. Suponemos que tales percepciones están mediatizadas por numerosos factores, entre los que resultan fundamentales el conocimiento previo y el grado de familiaridad que los sujetos tengan con respecto a los objetos percibidos. Hipotetizamos, en consecuencia, que el espacio perceptivo que ocuparán las diferentes denominaciones de la discapacidad será distinto en función del conocimiento previo y del contacto, correspondiéndose valores más elevados en estas variables con un espacio perceptivo más complejo. Hipotetizamos asimismo que la distancia perceptiva entre las etiquetas denotativas de discapacidad y el concepto de normalidad será menor en los individuos cuya estructura perceptiva sea más compleja. Basándonos en estas consideraciones, nos proponemos en este estudio alcanzar tres objetivos: (a) construir un sistema de categorías que agrupe las etiquetas denotativas de las discapacidades encontradas en ámbitos de integración escolar; (b) analizar la estructura perceptiva de las discapacidades incluídas en el sistema anterior en dos grupos de sujetos relacionados con la educación y (c) comprobar la distancia psicológica global entre cada una de las discapacidades y el concepto de "normalidad" en cada uno de los dos grupos considerados.

2. Método

2.1. Participantes

En este estudio participaron dos tipos de sujetos:

(a) Respondientes a los conjuntos de estímulos. Se seleccionaron mediante muestreo aleatorio simple dos muestras de 17 sujetos cada una compuestas por profesores tutores (que ejercían en centros de integración, con al menos un curso escolar en el centro, y sin contacto directo con alumnos integrados) y profesores de apoyo a la integración (con al menos un año de experiencia en la integración de alumnos con necesidades especiales).

(b) Respondientes a las escalas bipolares: Se seleccionó una submuestra aleatoria ($N = 100$) entre los maestros pertenecientes a centros de integración de la provincia de Valladolid, a los que se

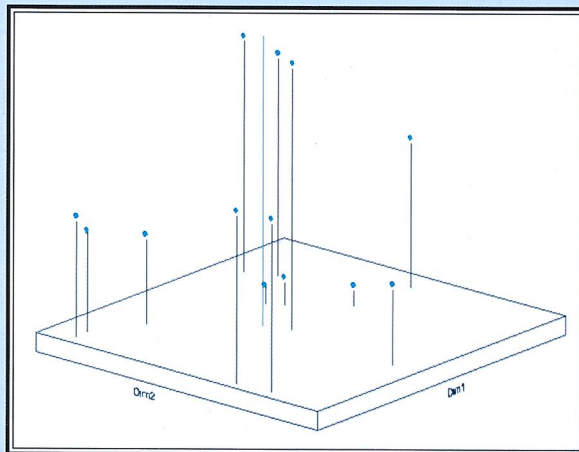


Figura 1

envió un ejemplar de las escalas. Fueron devueltas un total de 71. De ellas se rechazaron seis por estar incompletas, de forma que la muestra final quedó formada por 65 sujetos.

2.2. Instrumentos

Se utilizaron dos instrumentos elaborados ad hoc:

(a) Un juego de 13 tarjetas-estímulo obtenidas a partir de un análisis cluster (vinculación simple) de las calificaciones diagnósticas de 1990 sujetos, referendadas posteriormente mediante clusterización (k-medias) entre 6 jueces. Las categorías usadas fueron "Retraso Mental Ligero", "Retraso Mental Medio", "Problemas de Aprendizaje", "Problemas de Lenguaje", "Alteraciones del Comportamiento", "Deficiencia Visual", "Deficiencia Motórica", "Deficiencia Auditiva", "Problemas Emocionales", "Parálisis Cerebral", "Síndrome de Down", "Epilepsia" y "Normal".

(b) Un conjunto de 23 escalas bipolares formadas por frases que hacían referencia a distintos aspectos comúnmente asociados a las discapacidades, tanto atendiendo al ámbito social en general como al escolar. Las escalas agrupaban diversos conjuntos de características, clasificables según los siguientes criterios; (a) Características inherentes (o habitualmente atribuidas) a las discapacidades; (b) Influencia sobre el aprendizaje y/o el rendimiento escolar; (c) Efectos sobre el ambiente escolar; (d) Consecuencias directas para el sujeto; y (e) Efectos sobre las relaciones interpersonales. Las escalas abarcaban un rango de 1 a 9 puntos, y fueron presentadas a los 65 sujetos de la muestra en 12 ejemplares independientes, uno para cada una de las discapacidades.

2.3. Procedimiento

2.3.1. Administración de los estímulos

El conjunto de estímulos (escritos en tar-

jetas de 9 x 5 cm.) se administró individualmente a cada uno de los sujetos mediante el procedimiento usual de comparaciones ordinales apareadas de elección forzada. Al finalizar el proceso, cada sujeto había realizado un total de 144 elecciones que formaban una matriz de proximidades $D(13 \times 13)$ en que cada elemento d_{ij} representaba el valor ordinal de semejanza entre el estímulo i y el estímulo j . Dichos valores cubrían un rango desde 0 (en la diagonal, indicando la semejanza máxima de cada estímulo consigo mismo) hasta 12 (valor que indicaba la disparidad máxima entre cada par).

2.3.2. Análisis de datos

Las 34 matrices resultantes de la administración de las tarjetas-estímulo fueron sometidas a escalamiento multidimensional replicado no métrico (MDS), utilizando el algoritmo ALSCAL. El MDS se complementó con otros análisis (dimensionalidad, examen de las proximidades (neighborhood) de los puntos en el espacio, regresión múltiple y clusterización), así como con el estudio de los estadísticos descriptivos de las puntuaciones de las escalas bipolares, junto con un contraste de diferencias entre las medias (análisis de varianzas con el método post hoc de comparaciones múltiples de Duncan) obtenidas por cada uno de los 12 estímulos (discapacidades) en las 23 escalas.

3. Resultados

3.1. Muestra de profesores de apoyo

Se han obtenido soluciones interpretables de 2 y 3 dimensiones (stress=0,160 y 0,238 respectivamente). En la solución tridimensional (Figura 1), la primera dimensión establece una diferenciación entre el grupo de discapacidades de carácter orgánico asociadas a un pronóstico poco favorable frente a las que presentan un pronóstico más favorable respecto a los niveles de rendimiento o funcionamiento normal.

(Ver Figura 1)

La Dimensión 2 proporciona valores positivos en las etiquetas que implican una ausencia de déficits en el funcionamiento cognitivo de los sujetos, por lo que es de esperar un rendimiento escolar normal de los alumnos que las presentan. El segundo bloque puede diferenciarse a nuestro juicio en dos categorías globales (discapacidades cognitivas por una parte y discapacidades conductuales por otra), pero que comparten, frente al bloque anterior, la característica de que no es esperable de los sujetos que las presentan un rendi-

miento escolar normal.

La Dimensión 3 establece diferencias entre discapacidades de carácter sensorial y problemas relacionados de forma inmediata con el aprendizaje escolar, frente a problemas de índole comportamental.

La Figura 2 muestra de nuevo la solución tridimensional, en esta ocasión considerando las dimensiones 1 y 2. Hemos conectado los estímulos partiendo de los resultados ofrecidos por un análisis de clusters por el método de vinculación simple. Puede apreciarse que la máxima separación del concepto de Normalidad la obtienen por una parte las discapacidades que presumiblemente afectan al funcionamiento cognitivo de los sujetos (Retraso Mental Medio, Síndrome de Down y Retraso Mental Ligero) y las que afectan más directamente a la conducta motora (Parálisis Cerebral y Deficiencia Motórica).

(Ver Figura 2)

El análisis de regresión múltiple utilizando como variables predictoras los valores de las dimensiones y como criterio las puntuaciones alcanzadas en las escalas bipolares, indicó que la Dimensión 1 para este grupo estaba definida por siete criterios, de los cuales cinco (necesidad de tratamiento farmacológico, incurabilidad, etiología orgánica, pronóstico desfavorable y visibilidad) se corresponden con las características inherentes -o normalmente atribuidas- a las discapacidades señaladas en el apartado correspondiente a la descripción de las características de las escalas bipolares, en tanto que los dos restantes se referían respectivamente a la influencia sobre las relaciones sociales y a la incapacidad para el aprendizaje de contenidos escolares. La Dimensión 2 quedó definida por las características relacionadas de forma directa con el rendimiento intelectual, en tanto que no se produjeron influencias significativas de la Dimensión 3 sobre ninguna de las características consideradas en las escalas bipolares.

Esta solución queda refrendada por el análisis de regresión múltiple efectuado sobre la solución bidimensional, llegándose a una interpretación más parsimoniosa de la distribución espacial de los puntos. La Dimensión 1 diferencia entre categorías que alcanzan puntuaciones elevadas en las escalas bipolares de incurabilidad -y, por tanto, pronóstico desfavorable-, etiología orgánica, visibilidad y exigencia de tiempo del profesor.

Las categorías que obtienen valores positivos en esta dimensión (deficiencia motórica, parálisis cerebral, retraso mental ligero, retraso mental medio, y síndrome de Down) pueden aplicarse las características mencionadas, como por otra parte

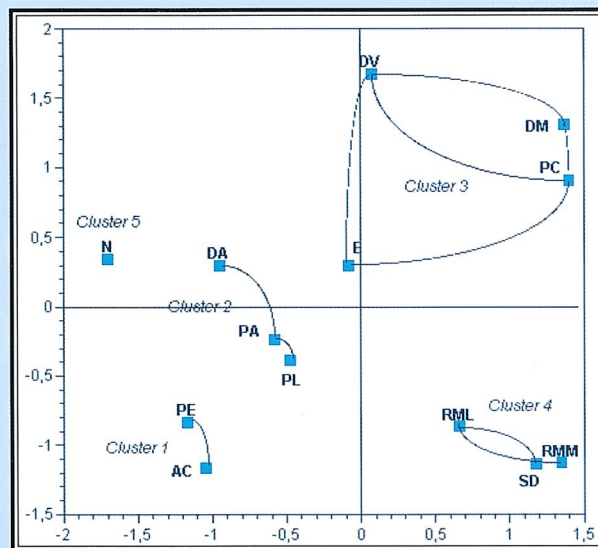


Figura 2

ha quedado refrendado por las calificaciones medias en los criterios de las escalas. Apoyándonos en los argumentos comentados, denominamos a esta dimensión Gravedad / Necesidad de Provisión de Recursos Especiales. Por su parte, la Dimensión 2 establece una distinción clara entre las categorías atendiendo a su influencia sobre el aprovechamiento académico, lo que queda aún más de manifiesto si efectuamos una rotación de los puntos sobre el origen: en un extremo se sitúa la etiqueta "Normal" y, en el otro, las discapacidades cognitivas. La denominaremos, pues, Afectación del Rendimiento Escolar.

3.2. Muestra de profesores tutores

En esta muestra, la Dimensión 1 diferencia entre la normalidad y el resto de las categorías, en tanto que la Dimensión 2 lo hace entre las categorías caracterizadas en conjunto por una influencia negativa sobre el aprendizaje -problemas con repercusiones típicamente "académicas", alteraciones conductuales y problemas que conciernen al funcionamiento cognitivo del sujeto- y el

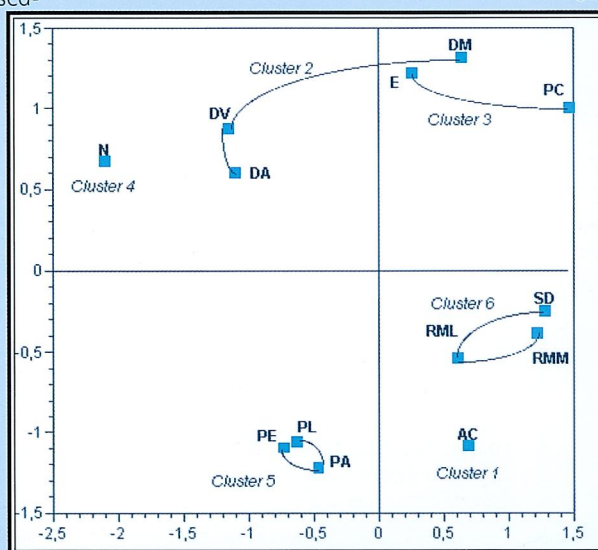


Figura 3

resto de las etiquetas -a las que no se supone dicha influencia sobre el aprendizaje escolar, como las discapacidades sensoriales y motóricas-.

(Ver Figura 3)

Estas afirmaciones quedan refrendadas por los resultados del análisis de regresión múltiple, siguiendo el mismo proceso que en el caso de los profesores de apoyo antes descrito. El único criterio que resultó significativo ($F = 6,299$; $p = 0,017$) en la Dimensión 2 fue la influencia negativa sobre el aprendizaje. En el caso de la Dimensión 1, los criterios que alcanzaron significación estadística al nivel de confianza de 0,05 fueron 16 de los 22 restantes (el pronóstico desfavorable / incurabilidad, la provocación de rechazo social, la afectación del rendimiento intelectual, la necesidad de tratamiento farmacológico, la influencia sobre el funcionamiento global, etc.), que justifican a nuestro juicio la diferenciación establecida por la Dimensión 1 entre Normalidad y Discapacidades.

El análisis de clusters complementario refrendó la dimensionalidad obtenida por este grupo. Se han considerado cinco soluciones, apareciendo en todas ellas el concepto "Normal" formando un cluster separado del resto de las categorías, lo que viene a confirmar la distinción efectuada entre normalidad y discapacidades. Resulta cuando menos curiosa la configuración de los clusters número 2 (integrado por Deficiencia Motórica, Deficiencia Visual y Deficiencia Auditiva) y 5 (Problemas de Aprendizaje, Problemas de Lenguaje y Problemas Emocionales); aparentemente, los integrantes de este grupo han clasificado casi la mitad de los estímulos atendiendo a su denominación en lugar de hacerlo basándose en otros criterios más consistentes -como etiología, características definitorias, o efectos de las categorías-, lo que no ha ocurrido con la otra muestra. Este hecho parece confirmar nuestra idea inicial respecto a la función del nivel de conocimiento de cara a la adopción de criterios de clasificación más coherentes.

3.3. Estimación de distancias al concepto de "Normalidad"

Se confeccionó a partir de las matrices de semejanzas entre pares de estímulos una nueva matriz de proximidad (distancias euclídeas) para cada una de las tres muestras, con el objetivo de realizar una estimación de la distancia psicológica que cada grupo establecía con el concepto de Normalidad, independientemente de distancias mutuas entre cada par de estímulos.

(Ver Figura 4).

A partir de esos resultados pueden

delinearse las siguientes conclusiones: (a) El grupo que estableció menores distancias entre el conjunto de etiquetas y el concepto de Normalidad fue el de profesores de apoyo. Este hecho podría inducir a concluir que los profesores de apoyo muestran una disposición general más favorable hacia los alumnos deficientes que el otro grupo. Un análisis de la diferencia entre medias mediante la prueba U de Mann-Whitney señaló diferencias significativas entre los profesores tutores y de apoyo con un nivel de significación superior al uno por mil. (b) Las discapacidades sensoriales (visuales y auditivas) y los problemas epilépticos fueron considerados por ambos grupos como las categorías más cercanas a la etiqueta de normalidad. Lo mismo sucede con los problemas emocionales, salvo en el caso de los profesores ordinarios, que ubicaron dicha categoría en séptimo lugar. (c) Las discapacidades que afectan al funcionamiento del sistema cognitivo (retraso mental ligero, retraso mental medio y síndrome de Down) y la parálisis cerebral fueron consideradas por los dos grupos como las categorías más alejadas de la normalidad, nuevamente con la excepción de los profesores ordinarios, para quienes el retraso mental ligero se situó en una posición intermedia en el conjunto de discapacidades. (d) Ambos grupos consideraron el retraso mental medio como la categoría más alejada de la normalidad. (e) Las mayores discrepancias se observaron en los problemas de lenguaje -más alejado en el caso de los profesores de apoyo y menos en el otro grupo-, y las alteraciones del comportamiento, que fueron consideradas más asimilables a la normalidad por los profesores de apoyo y menos por los tutores. (f) Finalmente, la situación ordinal de los problemas de aprendizaje y la deficiencia motórica fue similar en ambos grupos de participantes.

4. Discusión y conclusiones

En este estudio nos planteamos como objetivo principal el análisis de la estructura perceptiva de las discapacidades presentes habitualmente en las aulas de integración escolar por parte de dos grupos de profesores que diferían en dos variables: nivel de conocimiento de las discapacidades y cantidad de contacto con los alumnos afectados. Para alcanzar dicho objetivo nos pareció imprescindible reducir el enorme número de denominaciones que -obviando en muchas ocasiones los sistemas y taxonomías administrativas, clínicas, o empíricas- se asignan de facto a las discapacidades, a un sistema de clasificación comprensivo, limitado, exclusivo, analizable y dotado de validez ecológica.

El escaso número de sujetos de las muestras se debió a dos razones: prime-

ra, a que el método utilizado de comparaciones apareadas es extremadamente tedioso -elegimos, no obstante, este método porque ha demostrado una fiabilidad mucho mayor que otros alternativos, como, por ejemplo, completar una matriz en que el sujeto tiene presentes todos los estímulos simultáneamente-; la segunda, a que la metodología de escalamiento multidimensional no requiere muestras grandes, habiendo utilizado muestras reducidas la mayoría de estudios realizados utilizando MDS con el método de presentación de comparaciones apareadas (Kruskal y Wish, 1991).

Los resultados obtenidos nos llevan a delinear las siguientes conclusiones:

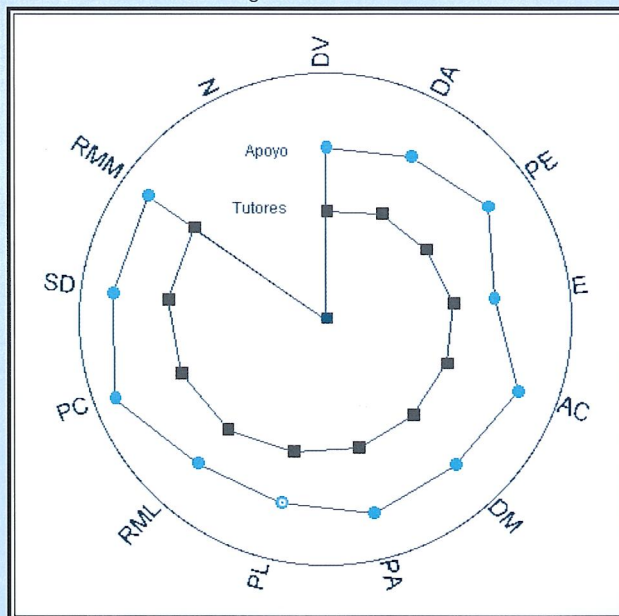


Figura 4

Primera: La percepción de las discapacidades es multidimensional. Esta multidimensionalidad reflejó diferencias entre discapacidades cognitivas, conductuales, físicas, sensoriales..., lo que conlleva que, para clasificar las discapacidades de los alumnos, no es apropiada una solución lineal o unidimensional.

Segunda: Los espacios perceptivos mostrados por los dos grupos fueron distintos en función de las dos variables que a priori los diferenciaban. Así, la configuración perceptiva más compleja fue la correspondiente a los profesores de apoyo, denotando los profesores ordinarios una configuración más simple. Estos resultados parecen confirmar la hipótesis de que un mayor conocimiento y contacto con las discapacidades iría aparejado con el uso de criterios de clasificación más complejos.

En efecto, el espacio perceptivo de los profesores tutores se caracterizó por dimensiones genéricas, con diferencias globales (normalidad frente al conjunto de deficiencias, e influencia negativa frente a no influencia sobre el aprendizaje escolar), mientras que el espacio perceptivo de los profesores de apoyo se distinguió por contrastar aspectos más específicos, como nivel de

gravedad, necesidad de recursos especiales, etiología y afectación al rendimiento escolar, además de establecer un contraste genérico entre normalidad y discapacidades. Hemos de señalar que todos los factores enunciados están relacionados estrechamente con la práctica educativa de estos profesionales, así como el criterio utilizado por los profesores tutores (afectación de las discapacidades sobre el aprovechamiento escolar) responde a un criterio de contrastación cercano a su práctica docente habitual.

Estas conclusiones vienen a confirmar los hallazgos de investigaciones previas relativos tanto a la multidimensionalidad de

las percepciones de las discapacidades como a los tipos o denominaciones de las dimensiones (Britton, 1985; Feliciano, 1992; Garvar-Pinhas, 1986; Garvar-Pinhas y Schmelkin, 1989; Guskin, 1965; Lieberman, 1985; Livneh, 1985; Rounds y Neubauer, 1986; Schmelkin, 1982, 1985).

Con respecto al objetivo de evaluar la distancia psicológica de cada una de las discapacidades al concepto de normalidad, los resultados pusieron de manifiesto que (a) los profesores de apoyo mantenían una disposición más favorable hacia la integración de alumnos con discapacidades que los profesores tutores; (b) las discapacidades sensoriales y la epilepsia constituían el grupo de discapacidades más cercanas al concepto de normalidad; y (c) las discapacidades que más afectaban al funcionamiento cognitivo - Retraso Mental Medio y Síndrome

de Down- y la Parálisis Cerebral eran percibidas como las más alejadas del concepto de normalidad.

Los resultados anteriores son asimismo congruentes en términos generales con los obtenidos por estudios anteriores (Abroms y Kodera, 1979; Antonak, 1980; Bowman, 1986; Feliciano, 1992; Harasymiw y Horne, 1976; Hirshoren y Burton, 1979; Jones y Gottfried, 1966; Payne y Murray, 1972; Rapier, Adelson, Carey y Croke, 1972; Tringo, 1970; Williams y Algozzine, 1977), y se vieron confirmados por los análisis de 23 características definitorias de las discapacidades.

En resumen, las conclusiones principales derivadas de la presente investigación (esto es, la multidimensionalidad de las percepciones y las distinciones apuntadas entre los grupos) sugieren la conveniencia de analizar en detalle la estructura perceptiva de las personas en alguna medida implicadas en la integración de alumnos con discapacidades, así como las relaciones que pueden existir entre tales estructuras y las actitudes hacia la integración.

Una copia de este artículo puede hallarse en la sección de publicaciones de la Página Web de INICIO: www3.usal.es/inicio/newsletter/newsletter.html

BENITO ARIAS, Universidad de Valladolid

F O R M A C I Ó N

IIIª EDICIÓN DEL SAID

Los días 13 y 14 de Diciembre se celebrará en el Salón de Grados de la Facultad de Psicología el III Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad (SAID): Cuestiones metodológicas o procedimentales. El Seminario está organizado por el INICO y coordinado por Benito Arias, profesor Titular de la Facultad de Educación de la Universidad de Valladolid y miembro del INICO.

En esta ocasión el SAID se centrará en el debate y actualización sobre diferentes cuestiones de carácter metodológico, y contará con la participación de D. Vicente Pelechano (Universidad de la Laguna), Dña. María Teresa Anguera (Universidad de Barcelona), D. Angel Blanco (Universidad de Barcelona) y D. Antonio Aguado (Universidad de Oviedo).

Los objetivos que se plantea el Seminario son ofrecer a los participantes nuevas vías metodológicas para abordar el estudio de problemas relativos a la discapacidad; revisar algunas aportaciones metodológicas recientes en este campo de estudio; y revisar y discutir los problemas metodológicos más frecuentes con que se encuentra la investigación sobre problemas relacionados con la discapacidad.

<http://www3.usal.es/inico/investigacion/said/said3.htm>

Pasantía "Integración Escolar de Alumnos con NEE"

Desde el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) estamos organizando la Pasantía "Integración escolar de alumnos con necesidades educativas especiales". La dirección de la misma corre a cargo de Miguel Angel Verdugo Alonso, y la coordinación de M^{ra} Isabel Calvo Alvarez y Francisca González Gil.

La Pasantía está dirigida a un grupo de 21 profesores Chilenos, procedentes de diferentes lugares del territorio, todos ellos vinculados de una u otra forma al ámbito educativo. Se desarrolla en la Facultad de Educación de la Universidad de Salamanca entre el 15 de octubre y el 16 de noviembre de 2001, con una duración de 150 horas académicas.

A lo largo de estas semanas se va a contar con ponentes de reconocido prestigio en este ámbito, que participarán a través de clases teórico-prácticas y talleres en diversos temas: Medidas de atención a la diversidad, Retraso Mental, Necesidades Educativas Especiales, Habilidades Sociales, Transición a la vida adulta, etc.

El acto inaugural de la Pasantía tuvo lugar el martes, 16 de octubre de 2001, con la presencia de Jesús Hernández, Excmo. Sr. Vicerrector de Investigación, José María Hernández, Ilmo. Sr. Decano de la Facultad de Educación y Miguel Angel Verdugo, Sr. Director del Instituto Universitario de Integración en la Comunidad de la Universidad de Salamanca. (Ver fotografía). A continuación se inició la Pasantía con la Conferencia Inaugural "Educación Inclusiva. Sentido y alcance de un concepto controvertido" pronunciada por el Dr. Gerardo Echeita, profesor de la Universidad Autónoma de Madrid.



Curso de Perfeccionamiento "Políticas Sociales en la Atención de Personas con Discapacidad"

El pasado mes de julio, (desde el día 16 hasta el 20), se celebró en Buenos Aires el Curso de Perfeccionamiento "Políticas Sociales en la Atención de Personas con Discapacidad", organizado por la Universidad de Belgrano en colaboración con el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad de la Universidad de Salamanca. El Curso tuvo lugar en el Centro de Estudios para Graduados, y contó con la participación de diferentes profesionales de España y de Argentina: Miguel Angel Verdugo y Ricardo Canal de la Universidad de Salamanca, Antonio Jiménez de Fundosa Teleservicios, y Bernarda Pirovano y Alba Crespo de la Universidad de Belgrano. En él participaron autoridades públicas y privadas en la gestión de servicios, así como investigadores, docentes, estudiantes y profesionales de diferentes disciplinas interesados en la temática y procedentes de diversos países de Iberoamérica. La mayoría de los asistentes tienen un perfil relacionado con las ciencias humanas y sociales, aunque la interdisciplinariedad ha sido evidente.

Los objetivos del Curso fueron:

- Actualización y perfeccionamiento de profesionales involucrados en la problemática.
- Brindar información que motive a estudiantes y profesionales recientemente graduados a incursionar en el área.
- Proveer el intercambio de experiencias y el conocimiento de realidades diversas.

Los temas abordados a lo largo del Curso fueron los siguientes:

1. Políticas sociales en personas con discapacidad. Interacciones con la realidad social, política y económica.
2. Planes integrales de acción: Experiencia estatal y regional.
3. Directrices y programas mundiales, europeos y latinoamericanos sobre discapacidad.
4. Calidad de vida y política social hoy y en el futuro inmediato
5. Calidad de servicios y calidad de vida
6. Calidad de servicios y calidad de vida desde las organizaciones no gubernamentales. La experiencia de FEAPS en España.
7. Calidad de servicios y calidad de vida desde la administración pública. La experiencia de la Junta de Castilla y León.
8. Los apoyos vs. los servicios. Los cambios necesarios.
9. Taller: Diferenciales contextuales y de abordajes por patologías. Variables a considerar: Entorno físico. Modelo Terapéutico. Organización. ¿Cómo modifica el entorno a cada una de estas variables?

Merece la pena destacar que la evaluación de los diferentes cursos y actividades que tuvieron lugar en esta semana ha sido muy satisfactoria, sobre todo si tenemos en cuenta que es la primera experiencia de este tipo llevada a cabo: más del 80% de las evaluaciones presentadas calificaron el curso entre 9 y 10 y, prácticamente, el 100% vieron cumplidas sus expectativas.

NOTICIAS BREVES

Inauguración de la VIª Promoción del Máster y del Doctorado

El día 19 de octubre tuvo lugar la Inauguración de la VIª Promoción del Máster Universitario en Integración de Personas con Discapacidad: Habilitación y Rehabilitación, y de la VIª Promoción del Doctorado: Avances en Investigación sobre Discapacidad, en el Salón de Grados de la Facultad de Psicología de la Universidad de Salamanca.

Esta inauguración se abrió con la conferencia "Accesibilidad y nuevas tecnologías para la normalización de la vida de las personas con discapacidad" a cargo de D. José Carlos Baura Ortega, Jefe del Área de Contrataciones e Inversiones del IMSERSO. A lo largo de su exposición, Baura hizo un repaso de los diferentes medios que se han ido utilizando en los últimos años para la mejora de las condiciones de accesibilidad para personas con diferentes discapacidades como la sordera o

la discapacidad física. Las nuevas tecnologías cada día avanzan más con el

capacidad sino para cualquier persona.

En el Máster hay un total de 45 personas procedentes no sólo de España sino también de diferentes países de Iberoamérica (Colombia, Costa Rica, Argentina, Ecuador, Venezuela, Perú y Chile) así como de Rumanía. Merece la pena destacar que, en relación con las promociones anteriores, se ha apreciado un aumento considerable en el número de personas de Iberoamérica que están interesadas en este Programa. Por otra parte, el Doctorado cuenta con 25 alumnos, también de diferentes países.

Al Acto de Inauguración, además de los nuevos alumnos del Máster y del Doctorado, asistieron diversos profesores del Máster y del Doctorado, miembros de diferentes Asociaciones, Centros e Instituciones que trabajan en el campo de la discapacidad en Salamanca, así como antiguos alumnos de estos Programas.



Acto de Inauguración

objetivo de facilitar la calidad de vida de muchas personas que las necesitan para su vida diaria. Ejemplificó también, mediante imágenes de diferentes ciudades españolas, como el urbanismo y los medios de transporte han ido avanzando en pro no solo de las personas con dis-

Presentación Oficial del SID

El pasado 10 de julio tuvo lugar en la sede central del IMSERSO el acto de presentación oficial del Servicio de Información sobre Discapacidad SID (<http://sid.usal.es>).

El acto, que contó con la presencia de todos los máximos responsables del ramo encabezada por el Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales D. Carlos Aparicio, el Rector de la Universidad de Salamanca D. Ignacio Verdugo, la Secretaria General de Servicios Sociales Dña. Concepción Dancausa y el Director General del IMSERSO D. Alberto Galerón, consistió en una introducción que analizó la gestación y evolución reciente del SID realizada por el Director del servicio D. Miguel Ángel Verdugo y en una demostración práctica de utilización a cargo del Subdirector Tecnológico D. Emiliano Díez. Seguidamente transcurrieron las intervenciones respectivas del Sr. Ministro, Sr. Rector, Sra. Secretaria y Sr. Director General, que analizaron desde diferentes perspectivas la necesidad de poner en funcionamiento un servicio de estas característi-



Presentación Oficial del SID

ejemplos prácticos.

El acto contó con la presencia de representantes de las principales organizaciones del mundo de la discapacidad, organismos relacionados de las diferentes Comunidades Autónomas, representantes de otros ministerios, y una nutrida asistencia de personas interesadas.

Se finalizó con un vino español que remarcó este importante evento que ha tenido una especial significación tanto para el IMSERSO como para la Universidad de Salamanca y el INICO, como cotitulares del servicio.

cas así como la relevancia del SID para los diferentes tipos de usuarios. Se valoró positivamente tanto la estructuración de los contenidos como la cantidad de los mismos.

La presentación contó con apoyo gráfico en varios posters explicativos del servicio expuestos a los asistentes, y con un cuadernillo especialmente diseñado para la ocasión que explicaba la naturaleza del SID y su utilización a través de

* "Jornadas Internacionales del Autismo y Trastornos Generalizados del Desarrollo". Barcelona, 23, 24 y 25 de noviembre de 2001
Organiza: Laboratorio Great Plains
Colabora: Asociación Para Vencer el Autismo
Fundación para la Intervención Temprana del Autismo
Tel: 93 2466242
E-mail: GPL4U@aol.com
<http://www.greatplainslaboratory.com/spanish/conference/conference.html>

* Congreso Internacional "Discapacidad y Envejecimiento".
Oviedo, 28, 29 y 30 de noviembre y 1 de diciembre de 2001.
Organiza: IMSERSO
FASAD (Federación Asturiana de Atención a personas con Discapacidad)
E-mail: informacion@discapacidadyenvejecimiento.org
Web: <http://www.discapacidadyenvejecimiento.org/>

Hablando con...

Benito Arias

Coordinador del III SAID

Pregunta: A lo largo de tu trayectoria profesional has trabajado temas muy diferentes, como la atención a las necesidades educativas especiales, actitudes hacia las personas con discapacidad, alteraciones del comportamiento, procedimientos de evaluación e intervención, y muchos otros. Además, has trabajado en temas metodológicos tales como la construcción y validación de escalas y elaboración de cuestionarios, etc. ¿Con cuál te quedarías y por qué?

Respuesta: Ciertamente, los temas que mencionas (y alguno más) han suscitado mi atención a lo largo de los últimos años. Entre ellos, tal vez sean las alteraciones del comportamiento y las actitudes hacia las personas con discapacidad las dos áreas de investigación por las que más me he interesado. Las actitudes hacia la integración escolar constituyeron el tema central de mi tesis doctoral, y aún continúo trabajando en cuestiones relativas a la mejora de los procedimientos de evaluación y a la planificación de programas de modificación de actitudes que generen cambios persistentes. Ninguno de estos dos problemas está a mi juicio cubierto suficientemente por la investigación disponible. En el caso de la evaluación, muchos instrumentos adolecen de defectos (referidos a la formulación de los referentes actitudinales, multidimensionalidad de las escalas, solidez de las propiedades psicométricas) que es preciso corregir. Ante la carencia en España de instrumentos que ofrezcan garantías suficientes, conviene construir un sistema multidimensional de evaluación de actitudes que proporcione información útil para la planificación de programas de cambio. En relación a estos últimos, apenas se han realizado estudios longitudinales a largo plazo y, cuando se ha hecho, los datos ponen de manifiesto que los cambios son transitorios y episódicos. Por otra parte, desconocemos cuáles son las variables cruciales que están en relación con las actitudes favorables. Es posible que las limitaciones metodológicas presentes en muchos estudios sean las responsables de hallazgos divergentes y contradictorios. Resulta, en este sentido, necesario construir y validar modelos causales que proporcionen respuestas más claras a este problema.

P: Desde tu punto de vista, dados los cambios habidos en el campo de la investigación sobre discapacidad en los últimos años, ¿cuáles son los intereses actuales de la investigación y en qué crees tú que se debería avanzar?

R: No cabe duda de que estamos asistiendo a una serie de transformaciones y cambios vertiginosos en la línea de las "megatendencias" tan certeramente formuladas por Naisbitt hace casi dos décadas y que tienen profundas repercusiones sobre todos los órdenes de la vida y, como no podía ser menos, también sobre la discapacidad y la atención que la sociedad le presta (aumento de la tasa de supervivencia e incremento de la longevidad, mayores expectativas y demandas de los usuarios de servicios, emergencia del concepto de calidad de vida, limitación de recursos para subvenir necesidades sociales, énfasis en conceptos como autoayuda y autodeterminación, etc.). Una mera enumeración de los temas derivados de estas transformaciones resultaría muy

extensa, de modo que me limitaré a citar las 10 áreas que a mi modo de ver requieren ser investigadas: (a) Evaluación y satisfacción de necesidades de las personas con discapacidad que han entrado en la etapa del envejecimiento. (b) Valoración y tratamiento de conductas problemáticas graves –especialmente agresiones y conductas autolesivas– en personas discapacitadas adultas. (c) Adaptación y validación empírica de sistemas clasificatorios tanto categoriales como multivariados de trastornos mentales y del comportamiento en personas con discapacidad. (d) Determinación de las variables responsables del éxito o fracaso de los programas de integración escolar, laboral y social. (e) Elaboración de instrumentos válidos, fiables, específicos y multidimensionales de evaluación de actitudes hacia las personas con discapacidad. (f) Planificación de programas de cambio de actitudes que cuenten con estudios de seguimiento a medio y largo plazo. (g) Construcción y validación de procedimientos de evaluación de necesidades y sistemas de apoyo dimanados de la nueva conceptualización del retraso mental. (h) Mejora de los procedimientos de transferencia y generalización de las habilidades entrenadas en contextos controlados a contextos naturales. (i) Mejora de algunos de los elementos cruciales en la investigación de sujeto único, tanto referidos al tratamiento (aquí resultan claves los conceptos de "integridad", "fidelidad", "precisión", "consistencia", "diferenciación", etc.) como al análisis de los datos (que no debería limitarse a conjeturas derivadas de la mera inspección visual, sino incluir pruebas estadísticas tales como el análisis de regresión, análisis de series temporales, pruebas binomiales, etc.) y (j) Determinar empíricamente los componentes de la calidad de la atención profesional que se presta a las personas con discapacidad, tales como características generales del personal, competencias, niveles de especialización, formación continua, experiencia práctica, etc.

P: Dentro de las actividades organizadas por el INICO, el próximo mes de diciembre tendrá lugar el III Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad (SAID) que tú coordinas y que, en esta ocasión, va a abordar el tema "Cuestiones metodológicas y procedimentales". ¿Podrías decirnos cuáles son los objetivos que te planteas?

R: Tres son los objetivos básicos de este III SAID. Pretendemos, en primer lugar, que los participantes conozcan algunos de los principales avances recientes de la metodología desde perspectivas conceptuales, cualitativas y cuantitativas. En segundo lugar, interesa discutir sobre procedimientos y técnicas concretas de desarrollo de instrumentos complejos de evaluación del comportamiento adaptativo. Por último, revisar y debatir los principales problemas de carácter práctico con que habitualmente ha de enfrentarse la investigación sobre discapacidad (tamaño reducido de las muestras, heterogeneidad intra e inter discapacidades, dificultades para usar diseños que garanticen el control y la validez externa, dificultades para inscribir las investigaciones en marcos teóricos de concepción de la discapacidad suficientemente consensuados, etc.) y las posibles alternativas a dichos problemas.

MANOLI CRESPO