

# IV JORNADAS CIENTÍFICAS DE INVESTIGACIÓN SOBRE PERSONAS CON DISCAPACIDAD.

**APOYOS AVTODETERMINACIÓN Y CALIDAD DE VIDA**

*INFORME GLOBAL*  
*Marzo 2001*

**Marta Rodríguez López**  
**David Aparicio**  
**Raquel Martín Ingelmo**  
**Borja Jordán de Urrís Vega (Coordinador de las Jornadas)**  
**Miguel Ángel Verdugo (Director de las Jornadas)**

## Índice

<b><u>Introducción</u></b> .....	<b>2</b>
<b><u>Los conceptos fundamentales</u></b> .....	<b>3</b>
<b><u>Las actividades</u></b> .....	<b>4</b>
<b><u>La evaluación y los resultados</u></b> .....	<b>8</b>
<u>Características de los asistentes</u> .....	8
<u>Aspectos generales de estas jornadas</u> .....	12
<u>Aspectos organizativos</u> .....	15
<u>Aspectos relativos a los contenidos</u> .....	17
<u>Las manifestaciones de los asistentes</u> .....	20
<u>Los aspectos más valorados</u> .....	20
<u>Aspectos a mejorar</u> .....	23
<u>Temas sugeridos como interesantes para los asistentes</u> .....	26
<u>Temas propuestos para las siguientes jornadas</u> .....	27
<b><u>A modo de conclusión</u></b> .....	<b>29</b>

## INTRODUCCIÓN

Los pasados días 15, 16 y 17 de marzo del presente año tuvieron lugar las IV Jornadas Científicas de Investigación sobre Personas con Discapacidad, organizadas por el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) y el Instituto de Migraciones y Servicios Sociales (IMSERSO).

Bajo el título "**Apoyos, Autodeterminación y Calidad de Vida**", estas Jornadas han proporcionado un foro de encuentro e intercambio profesional, que desde una perspectiva multidisciplinar, generan actuaciones destinadas a la integración y normalización de las personas con discapacidad en la sociedad actual. En esta ocasión, han reunido a casi 1100 asistentes de España, Portugal y Latinoamérica, siendo en su mayoría, profesionales que trabajan en la investigación y atención directa de personas con discapacidad, superando las mejores expectativas de los organizadores.

Con la celebración de estas IV Jornadas se conseguían los siguientes **objetivos**: *Proporcionar* un foro de encuentro y discusión de carácter pluridisciplinar y abierto a los profesionales que trabajan e investigan en el campo de la discapacidad y la atención social; *Fomentar* el desarrollo y difusión de investigación rigurosa y de calidad sobre la discapacidad; *Desarrollar* vías de intercambio y participación entre investigadores de España, Portugal e Iberoamérica; *Difundir* experiencias innovadoras y facilitar el intercambio y comunicación entre los profesionales de la atención directa; *Proponer* líneas de investigación futura, que permitan acercar el mundo científico y el profesional, con vistas a la innovación y transformación de las prácticas habituales.

En estas IV Jornadas se contó con la presencia de **expertos** internacionales como: Robert L. Schalock (Profesor Emérito. Hastings College de Nebraska), William Kiernan (Institute for Community Inclusion. Children's Hospital, Boston), Michael Lee Wehmeyer (Universidad de Kansas), Patricia Noonan (Centre for The study of developmental disabilities, University College of Dublín), Julio Feroso (Universidad de Salamanca) Encarnación Blanco (IMSERSO) y Miguel Ángel Verdugo (INICO, Universidad de Salamanca) –desarrollando la temática de “Apoyos, Autodeterminación y Calidad de Vida” en las principales conferencias-, además de **personalidades** como: el Excmo. Sr. Rector Magnífico de la Universidad de Salamanca, Ignacio Berdugo Gómez de la Torre; el Excmo. Sr. Director General del Imsero, Alberto Galerón de Miguel; Excmo. Sr. Consejero de Sanidad y Bienestar Social de la Junta de Castilla y León, Carlos Fernández Carriedo; Presidente de FEAPS, Alberto Arbide Mendizabal; Presidente de la ONCE, José María Arroyo Zarzoso; Secretario General del Real

Patronato de Atención y Prevención a Personas con Minusvalía, Francisco Mira Pérez; Presidente de COCEMFE, Mario García Sánchez; Presidente de CNSE, Luis Jesús Cañón Reguera; Presidenta de FIAPAS, M<sup>a</sup> Ángeles Figueredo Delgado; Director General FREMAP, Carlos Álvarez Jiménez; el Gerente de Servicios Sociales de la Junta de Castilla y León, César Antón; y el Director del INICO y Presidente de las Jornadas, Miguel Ángel Verdugo Alonso.

### LOS CONCEPTOS FUNDAMENTALES

El director de las Jornadas Miguel Ángel Verdugo Alonso manifestó que “en esta cuarta edición, en la que se encuentran presentes todas las instituciones representativas del mundo de la discapacidad, se ha pretendido cambiar de paradigmas e ir hacia modelos comunitarios en lo que a *los Apoyos* se refiere”. En cuanto a la *Autodeterminación*, señaló que “este concepto significa confiar en la capacidad de la persona discapacitada para que pueda tener más oportunidades de empleo, así como una constante capacidad de elección en sus decisiones personales”. Todo ello, añadió, “debe ir encaminado a conseguir una mayor *Calidad de Vida* y de avances personales”.

En este sentido, también insistió Miguel Ángel Verdugo, en la necesidad de que todas las investigaciones y programas surjan dentro de la necesidad de centrarse en la propia persona con discapacidad, y que la sociedad dé nuevos pasos hacia la integración y hacia la desaparición de ciertos conceptos y términos como el de minusvalía.

En la conferencia inaugural del día 15 de marzo, junto a las personas que presidieron el acto, Miguel Ángel Verdugo, recalcó la necesidad de usar terminologías no segregadoras, e hizo un llamamiento al desarrollo de nuevas perspectivas en investigaciones y programas que rompan con las inercias existentes.

Esta conferencia sirvió de propuesta de dos objetivos comunes:

1. **El llamamiento al uso de las terminologías no segregadoras.** Hizo referencia a la expresión minusvalía que lleva demasiado tiempo funcionando como un término legal para referirse a nuestros colectivos, y tiene una significación esencialmente devaluadora del individuo, por lo que afirmó no poder mantenerse por más tiempo. Aprovechando la asistencia de investigadores y profesionales relacionados con la discapacidad, Miguel Ángel Verdugo, en el acto inaugural, solicitó que se hicieran los esfuerzos necesarios, tanto institucionales como personales, para eliminar su uso y sustituirla por otra expresión más acorde con los tiempos actuales.

2. **El llamamiento al apoyo de las prácticas innovadoras, al desarrollo de nuevos enfoques y cambios de perspectivas que renueven centros y programas y rompan con las inercias.** Señaló aquí, cómo en los últimos años ha habido un constante movimiento en cuanto al desarrollo de proyectos e iniciativas en muy diversas áreas, en las que han participado todas las administraciones (locales, autonómicas, nacionales y europeas) así como los movimientos asociativos y profesionales. Sin embargo, apuntó también que todavía queda mucho por hacer ya que se deben acometer grandes esfuerzos en la transformación de las prácticas profesionales y en los modelos de los servicios y que se debe apostar por nuevos modelos de atención con un carácter mucho más comunitario. Solicitó y pidió por favor a todos los asistentes una planificación y un apoyo para los cambios.

Tras el planteamiento de estos objetivos, el presidente de las Jornadas, concluyó la conferencia inaugural repasando el significado de las tres palabras claves que serían analizadas posteriormente durante el resto de los días que se celebraron las Jornadas:

- **Apoyos**, como el paradigma moderno de prestación de servicios sociales, educativos y de salud.
- **Autodeterminación** referido a cómo la persona con discapacidad debe actuar como el primer agente causal de su propia vida, y hacer elecciones y tomar decisiones sin influencias externas
- Y **Calidad de vida**, como algo que todos deseamos y que es un constructo social sensibilizador que proporciona un lenguaje común a investigadores, profesionales, consumidores de los servicios, gestores y políticos.

### **LAS ACTIVIDADES**

En lo que respecta a las actividades, tres han sido las principales **novedades** que han traído consigo estas IV Jornadas Científicas de Investigación sobre Personas con Discapacidad, con respecto a ediciones anteriores:

Por un lado la institución de la “**Sesión Conmemorativa Ángel Rivière**” en memoria y como muestra de admiración al recientemente desaparecido Ángel Rivière, compañero y amigo del INICO.

Por otro lado las “**Reuniones de Profesionales**”, configuradas como un encuentro de profesionales, personal y cercano en el que contrastar opiniones y experiencias del quehacer diario. Estas reuniones, marcarán unas pautas futuras para los

próximos encuentros y el tratamiento de otros temas de interés, ya que se vieron desbordadas por la cantidad de personas que acudieron a ellas.

Finalmente y precediendo a las Jornadas, se desarrollaron los “**Talleres**”, como un espacio para mejorar la actividad profesional de manera práctica y a los que también asistieron los alumnos del Máster en Integración de Personas con Discapacidad. Lo más llamativo de estos talleres fue el tratamiento que los profesionales de otros países dieron a temas como la Autodeterminación, la Calidad de Vida, la Inclusión Educativa y el Empleo, apoyándose en la parte práctica como metodología.

Así pues, en conjunto, fueron **198 actividades** las que se desarrollaron a lo largo de las IV Jornadas Científicas de investigación sobre personas con discapacidad en las cuales participaron un total de **172 ponentes**. Estas actividades incluyen:

- *Talleres*: con 5 horas de duración, en los que se impartieron conocimientos y habilidades prácticas en torno a temas concretos relacionados con la discapacidad. Estos talleres específicos eran para grupos reducidos y su matrícula era independiente de la del resto de actividades. En ellos se entregó documentación específica. Estos talleres fueron:
  1. Autodeterminación: teoría y práctica. Michael Lee Wehmeyer. Universidad de Kansas.
  2. Perspectivas Múltiples en calidad de vida. Robert L. Schalock. Profesor Emérito. Hastings College de Nebraska.
  3. Empleo. William Kiernan. Institute for Community Inclusion. Children´s Hospital. Boston.
  4. Evaluación psicológica de las personas con discapacidad física: el caso paradigmático de la lesión medular. Antonio-León Aguado Díaz. Universidad de Oviedo.
  5. Estrategias para desarrollar educación inclusiva: lecciones alrededor del mundo. Alan Dyson, Universidad de Newcastle.
- *Conferencias*: impartidas por personalidades relevantes en diferentes ámbitos de la discapacidad. Algunos ejemplos de ellas:
  1. Conducta Adaptativa, Competencia Personal y Calidad de Vida. Robert L. Schalock.
  2. Autodeterminación en adultos irlandeses con discapacidad intelectual que viven en hogares de grupo. Patricia Noonan Walsh. University College of Dublin.

3. Autodeterminación. Una visión de conjunto. Michael Lee Wehmeyer.
  4. Apoyos. William Kiernan.
  5. El concepto de Calidad de Vida en los Servicios Humanos. Miguel Ángel Verdugo Alonso.
- *Mesas de ponencias*: en las que los participantes realizaron breves exposiciones que dan pie al debate y a la participación de los asistentes. Algunos ejemplos son: Relaciones entre los conceptos de autodeterminación y calidad de vida; Avances en Inclusión Educativa; Modelos de Calidad en Servicios para Personas con Discapacidad; Empleo ordinario y Empleo Protegido; Intervención en redes sociales: colaboración entre profesionales y familias con un miembro con discapacidad; Discapacidad en Iberoamérica; y Autodeterminación en personas con graves afectaciones: La utopía posible.
  - *Simposios*: en los cuales, bajo la coordinación de un profesional de reconocido prestigio, se agruparon varias ponencias con una temática común. Ejemplos representativos: Discapacidad en Internet; Pedagogía Hospitalaria; Rehabilitación profesional de personas afectadas por un accidente de trabajo grave; Hacia una mejora de la calidad de vida de las personas sordas; Mercado de Trabajo y Discapacidad; Red de asistencia psiquiátrica como red de prestación de servicios; Investigación en discapacidad física; y otros.
  - *Comunicaciones libres*: en las cuales, se presentaron aportaciones con carácter científico sobre investigaciones o experiencias innovadoras, relacionadas con la discapacidad y principalmente con los tópicos centrales de las Jornadas (Apoyos, Autodeterminación y Calidad de Vida).
  - *Sesión de Pósters*: se mostraron experiencias e innovaciones llevadas a cabo por los profesionales de la atención directa. Asimismo, se podrán presentar resultados de investigaciones llevadas a cabo en distintos ámbitos. Ejemplos: Vivienda tutelada como fuente de apoyo a enfermos crónicos; La ética de la diversidad como propuesta de una calidad de vida para todos; Instrumento Técnico de Valoración (ITV); Discapacidad-Arte-Espacio cultural; Evaluación y orientación de la persona discapacitada; y otros.
  - *Reuniones*: en las que los interesados podrán compartir experiencias sobre diferentes temas. El acceso fue libre para los asistentes a las jornadas hasta completar el aforo de las salas. Títulos de reuniones: Reunión de profesores

universitarios que imparten docencia relativa a las personas con discapacidad. Puesta en común de programas y alternativas docentes e investigadoras; Reunión de profesionales interesados en el desarrollo de actividades de ocio y tiempo libre en personas con retraso mental; Reunión de profesionales que trabajan con personas con graves afectaciones de retraso mental y plurideficiencias.

- *Actividades culturales:* Teatro: “No hay ladrón que por bien no venga”. Grupo de teatro “Lazarillo de Tormes”, ONCE Salamanca.

#### VISTA RÁPIDA

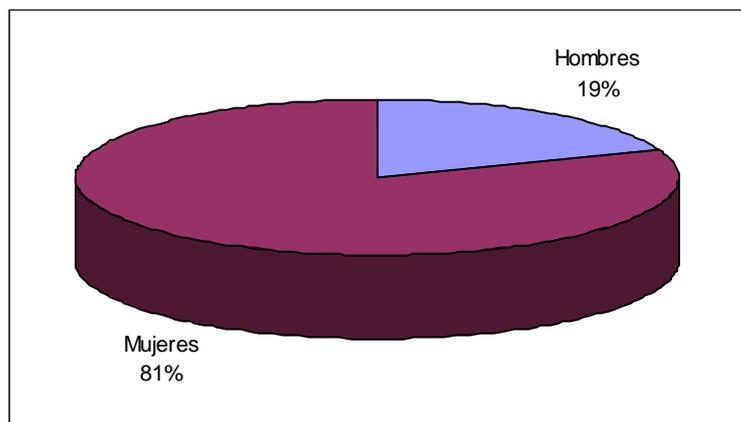
1. **Organización:** INICO - Universidad de Salamanca - IMSERSO.
2. **Cifras:** 1100 participantes, 198 participaciones, 172 ponentes.
3. **Novedades:** Reuniones de profesionales y talleres en los temas dedicados a apoyos, autodeterminación y calidad de vida.
4. **Actividades:** En estas Jornadas se congregaron 198 participaciones, a lo largo de la realización de 7 conferencias, 7 mesas de ponencias (21 ponencias), 1 sesión científica (3 ponencias), 18 simposios (64 ponencias), 3 reuniones, 20 mesas de comunicaciones libres (63 comunicaciones), 32 posters y 5 talleres.
5. **Cuestionarios de Evaluación:** Una vez más con la entrega del material, se facilitó un Cuestionario de Evaluación que nos ayuda a obtener los datos o indicadores por los cuales nos podremos guiar para la próxima celebración en el año 2003 y así afianzar cambios posibles y meditar sobre la mejora de en las próximas Jornadas.
6. **Accesibilidad:** Servicios de traducción simultánea, interpretación de lenguaje de signos y habilitación espacial para asistentes.
7. **Espacio físico:** La adecuación al espacio físico ha sido superada con respecto a años anteriores así como el traslado y accesibilidad al lugar de celebración. El marco de celebración y las instalaciones utilizadas en estos días, facilitaron la accesibilidad para todas las actividades, procurando que los espacios más deficitarios pudieran transformarse de inmediato en accesibles.
8. **Información previa y cumplimiento de la misma.** Hay que tener en cuenta la novedad de este año a la hora de realizar las preinscripciones únicamente por Internet. La información previa de esta Jornadas, ha sido valorada satisfactoriamente al igual que el cumplimiento de la misma según las expectativas de los asistentes.
9. **Traducción simultánea:** Es uno de los aspectos más valorados por los asistentes de las Jornadas. Es un servicio que resulta necesario debido a la participación del gran número de expertos internacionales en las Jornadas.
10. **V Jornadas 2003:** Miguel Ángel Verdugo destacó la utilidad de las nuevas tecnologías como ayuda a las diferentes discapacidades y adelantó parte del contenido de las próximas Jornadas, que serán también en Salamanca, en el 2003. El lema irá dirigido a temas de innovación y cambio en instituciones, y nos centraremos en tres focos de actuación práctica: la educación, el empleo y las actividades comunitarias como el ocio.

Cuadro 1: vista rápida

## LA EVALUACIÓN Y LOS RESULTADOS

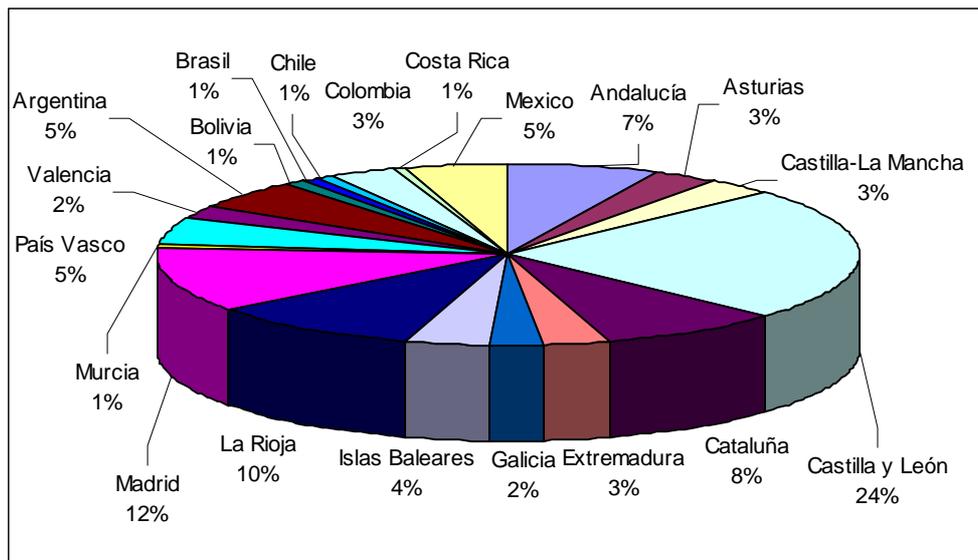
Nuestro afán de mejora nos anima a pensar ya en unas futuras V Jornadas con aportación de cambios significativos que esperamos redunden en el beneficio de todos los asistentes en nuestro continuo esfuerzo por hacer unas Jornadas lo más accesibles posible a cualquier interesado. Por ello, y una vez más, con la entrega del material se facilitó a los asistentes a las Jornadas un Cuestionario de Evaluación que nos ayuda a obtener datos clarificadores para una mejora, tales como: cuestiones relacionadas con características personales y profesionales de los asistentes, aspectos generales de las IV Jornadas, aspectos en relación a la organización, con respecto a los contenidos, sobre los aspectos más positivos y los menos satisfactorios, y otros. Tales cuestiones las desarrollamos a continuación de una forma más pormenorizada.

### Características de los asistentes



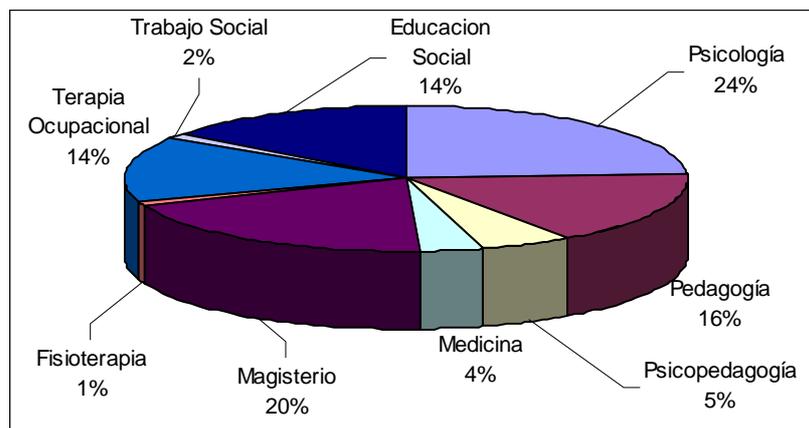
Gráfica 1. Distribución de asistentes por sexo

Con respecto al perfil de los asistentes en las IV Jornadas se observa que hay una amplia mayoría de personas del sexo femenino (en torno al 81% del total) con respecto al 19% de personas del sexo masculino.



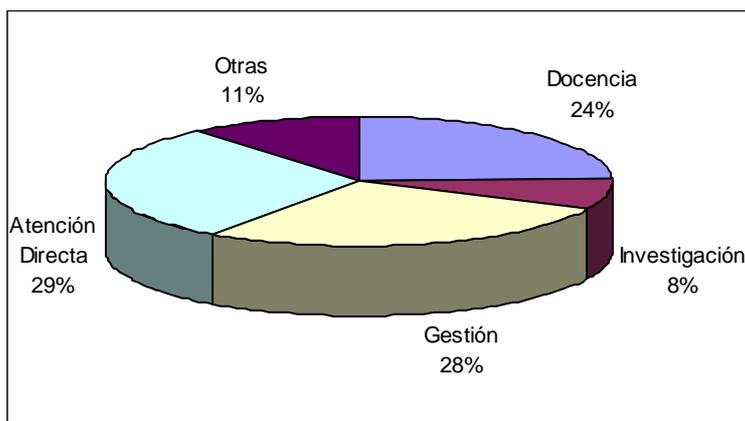
Gráfica 2. Distribución de asistentes por Comunidad Autónoma / País de procedencia

Sobre la procedencia de los asistentes destacan Castilla y León (24%), Madrid (12%) y La Rioja (10%), seguidas por las Comunidades Autónomas de Cataluña (8%), Andalucía (7%), y el País Vasco (5%), aunque hay que señalar que ha habido una representación de asistentes de la práctica totalidad de comunidades autónomas así como de los países iberoamericanos. Con respecto a la distribución de los asistentes de los países iberoamericanos, son Argentina (5%) y México (5%) las que poseen mayor representación, seguida de Colombia (3%).



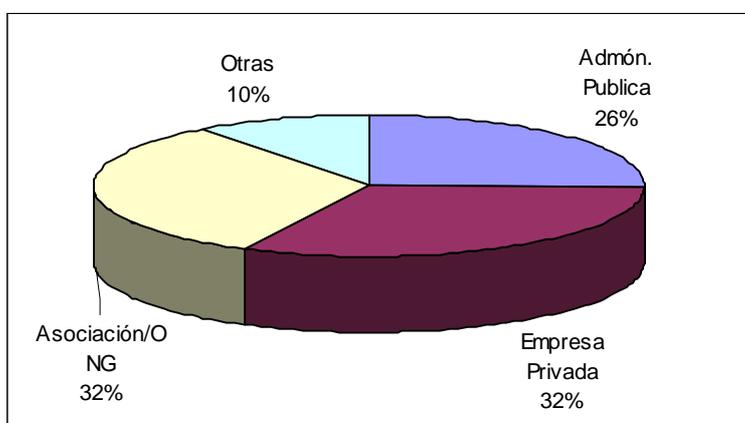
Gráfica 3. Distribución de asistentes por Profesión / Titulación

La mayoría de los asistentes muestran un perfil relacionado con las Ciencias Humanas destacando Psicólogos 24%, Maestros 20%, Pedagogos 16%, Educadores Sociales 14% y Terapeutas Ocupacionales 14%. Con menor representación son las profesiones/titulaciones de Psicopedagogía (5%), Medicina (4%), Trabajo social (2%), y por último, Fisioterapia (1%).



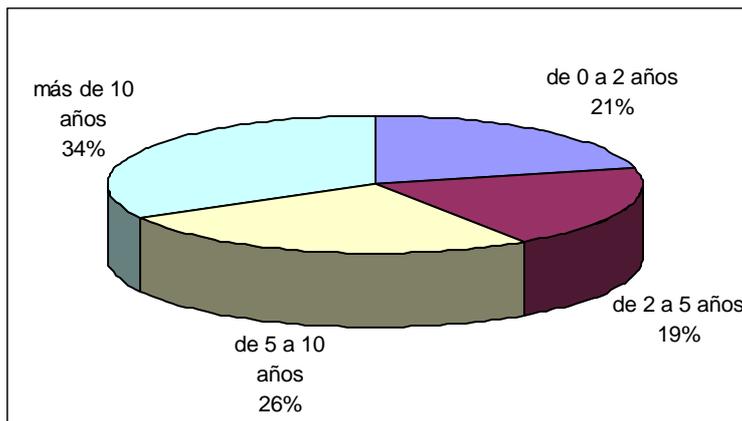
Gráfica 4. Distribución de asistentes por puesto de trabajo que desempeña

Esta gráfica describe la distribución de los asistentes de las Jornadas en función del puesto de trabajo que desempeñan dichos asistentes, encontrando como resultados que la Atención Directa (29%) y la Gestión (28%) son los puestos de trabajo más destacados, seguidos de cerca de la Docencia (24%). En menor porcentaje, y más alejados, se encuentran los puestos de trabajo referidos a Otras funciones (11%) y a la Docencia (8%).



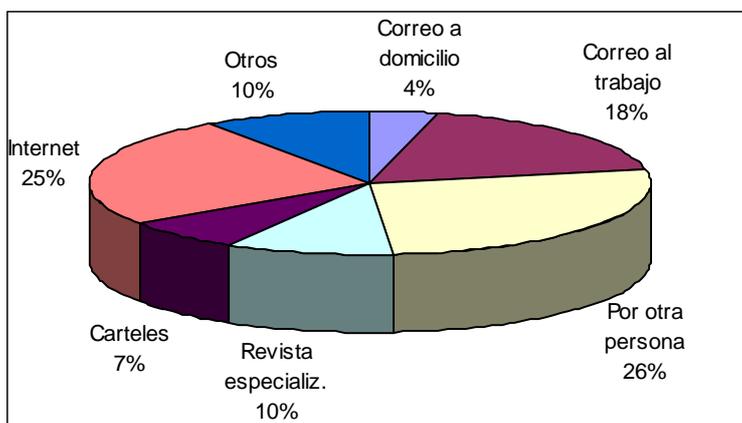
Gráfica 5. Distribución de asistentes tipo de entidad para quién desarrolla su trabajo

Un segundo aspecto que describe el Perfil laboral de los asistentes de las IV Jornadas, es el aspecto sobre el tipo de entidad para la que desarrollan su actividad laboral. Los resultados arrojan que tanto la Empresa Privada (32%) como las Asociaciones/ONG's (32%) son las entidades que con mayor representación de trabajadores se han encontrado en las Jornadas, seguida de cerca de la Administración Pública (26%). Quedaría un (10%) para Otro tipo de entidades.



Gráfica 6. Distribución de asistentes por tiempo que lleva trabajando en este puesto

Tras analizar el tipo de puesto de trabajo y el tipo de entidad del trabajo de los asistentes a las Jornadas, con el objetivo de conseguir un completo perfil laboral de dichos asistentes, nos quedaría el aspecto del tiempo que éstos llevan trabajando en su puesto de trabajo. De este modo, obtenemos tras el análisis de los cuestionarios de evaluación, que un (34%) lleva más de 10 años en su puesto de trabajo y un (26%) lleva de 5 a 10 años, seguido de un (21%) en el que el tiempo en el puesto es de 0 a 2 años y de un (19%) de 2 a 5 años. Del análisis de los datos obtenemos que la estabilidad y permanencia de los asistentes en sus puestos de trabajo es significativamente alta.

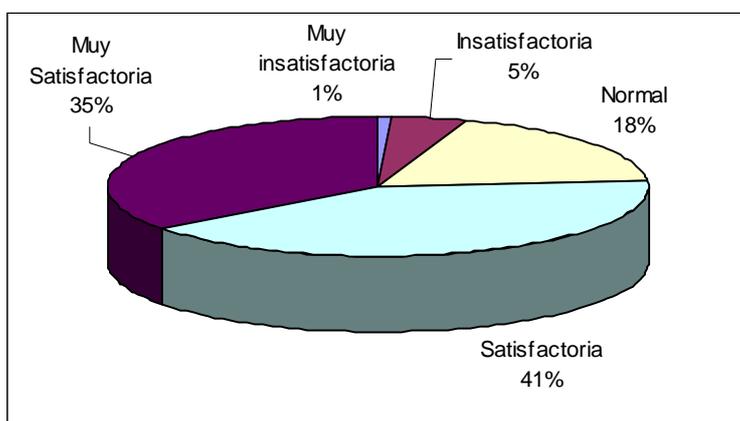


Gráfica 7. Distribución según a través de que medio tuvo conocimiento de estas Jornadas

Por otra persona (26%), por Internet (25%) y por Correo al trabajo (18%) fueron los medios más valorados como fuentes de conocimiento para los asistentes a las Jornadas. Un alto porcentaje, aunque menos significativo, resultaron ser el Correo al trabajo (18%) y la Revista Especializada (10%). Como medios menos valorados se encuentran los Carteles (7%) y el Correo al domicilio (4%).

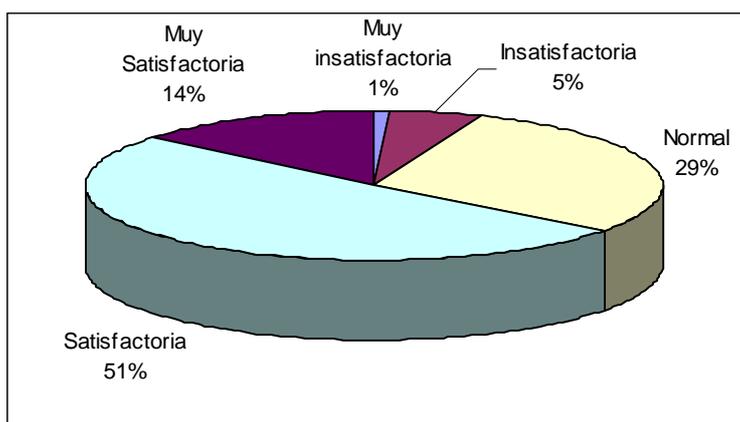
### Aspectos generales de estas jornadas

Los aspectos generales de estas IV Jornadas fueron evaluados por medio de una escala de Satisfacción/Insatisfacción, teniendo en cuenta que 5 es la puntuación más alta y que 1 es la más baja.. Ha habido una valoración muy positiva con respecto a los Ponentes que participaron, calificándolos de Satisfactorios el 51% y de Muy Satisfactorios el 14%. Otro de los apartados que obtuvieron una buena valoración es La Traducción Simultánea, que fue calificada de manera mayoritaria como Muy Satisfactoria 44% o Satisfactoria 37%. También destaca el Libro de Actas que se entregaba a los asistentes al ser calificado como Satisfactorio 35% o Muy Satisfactorio 52%, el cual se lleva editando desde los anteriores encuentros y recoge los resúmenes de las principales actividades.



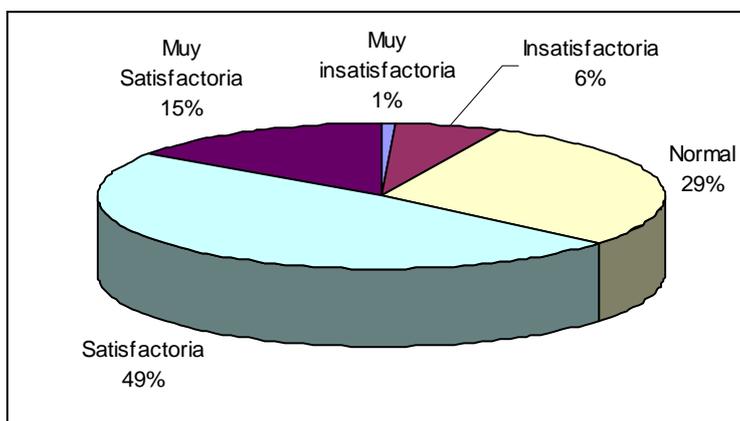
Gráfica 8. Organización de las jornadas

Uno de los aspectos generales a valorar en el cuestionario de evaluación de las Jornadas era la organización de las mismas, cuyos resultados resultan gratificantes, debido a que hemos obtenido un (35%) en Muy Satisfactoria y un (41%) en Satisfactoria dicha organización. El resto de porcentaje (24%) se distribuye del siguiente modo: calificando a la organización como normal (18%), calificándola de Insatisfactoria (5%) y como Muy Insatisfactoria (1%).



Gráfica 9. Ponentes

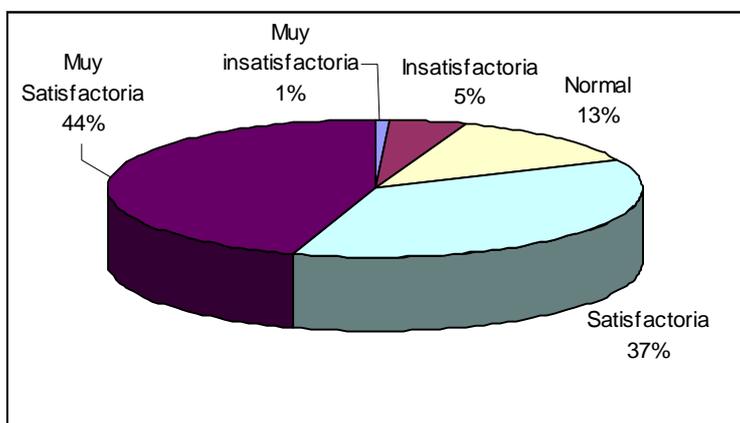
Analizando esta gráfica conjuntamente con los resultados obtenidos en las preguntas abiertas del cuestionario (concretamente la pregunta que pedía resaltar los 3 aspectos más positivos de las Jornadas) podemos decir que los Ponentes ha sido uno de los aspectos más valorados como aspecto general y relevante en las Jornadas, obteniendo en la escala de Satisfacción/Insatisfacción un (51%) como Satisfactoria, un (29 %) como aspecto normal, y un (14%) como Muy Satisfactoria. Tan sólo resta un (6%) en puntuaciones bajas: (5%) como Insatisfactoria y un (1%) como Muy Insatisfactoria. Es un hecho la constatación de profesionalidad y experiencia en los ponentes invitados a las Jornadas.



Gráfica 10. Contenidos ofrecidos

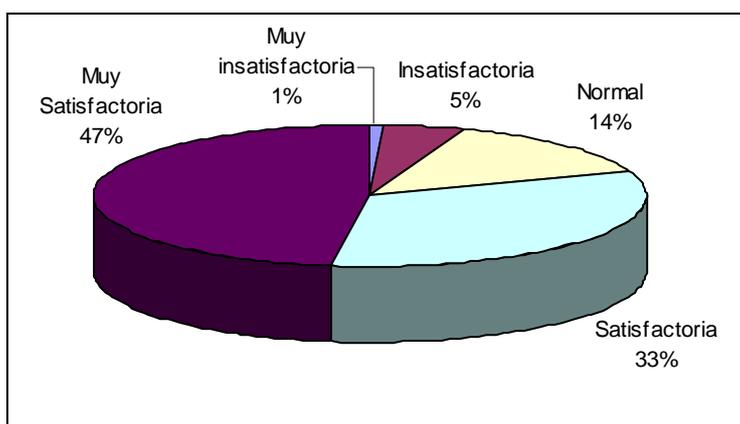
Los contenidos ofrecidos han resultado evaluados positivamente en un (64%). De un modo más concreto, obtenemos un (15%) como opiniones muy satisfactorias y un (49%) como opiniones satisfactorias. Tan sólo se ha obtenido un (7%) en puntuaciones bajas, tales como (6%) como Insatisfactorias y un (1%) como Muy insatisfactorias. Como es de suponer, la calidad en los contenidos ofrecidos en las IV Jornadas era un aspecto clave en la planificación de las Jornadas. Recordemos que uno

de los objetivos principales era la difusión y desarrollo de investigación rigurosa y de calidad sobre la discapacidad; facilitando el encuentro, el intercambio y la comunicación abierta entre profesionales, investigadores y asistentes. ¿Punto de arranque? Los contenidos ofrecidos.



Gráfica 11. Traducción simultánea

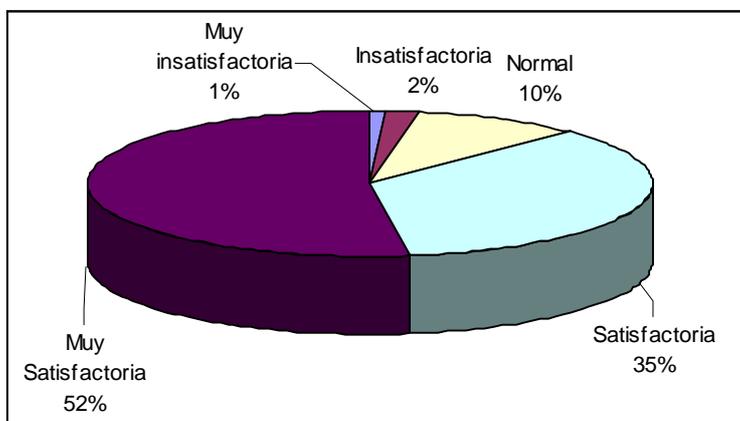
Un (81%) es el porcentaje de valoración positiva que ha recibido la Traducción simultánea como aspecto general en las IV Jornadas. Concretamente, un (44%) pertenece a opiniones con alta satisfacción, seguidas de un (37%) como satisfactorias. Tan sólo un (6%) de opiniones insatisfactorias es recogido en la valoración de este aspecto general.



Gráfica 12. Material entregado

Respecto al Material entregado en las Jornadas, los asistentes estiman su satisfacción en un (80%), siendo de Muy satisfactoria su opinión en un (47%) y como Satisfactoria en un (33%). El material entregado lo conformaban una carpeta-maletín realizado por usuarios de Asprodes, El Libro de Actas (comentado a continuación), una revista de Educación Especial, el programa de las Jornadas, información turística,

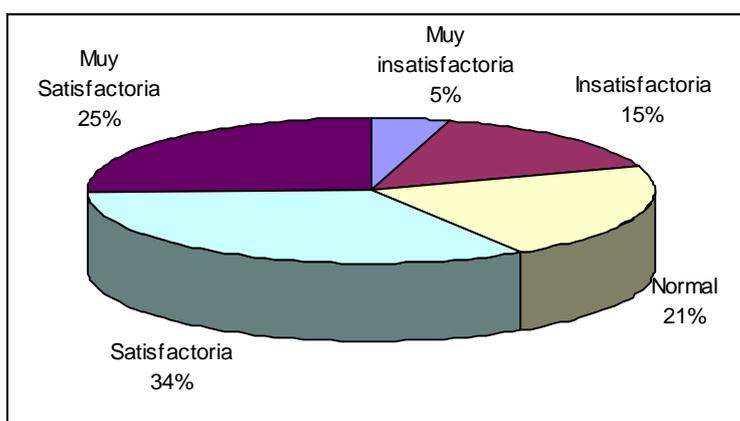
catálogo de publicaciones referentes a la discapacidad, folios, bolígrafo, acreditación y un llavero realizado también por los usuarios de Asprodes. Un material tan completo explica que tan sólo haya recibido un (6%) en puntuaciones de insatisfacción.



Gráfica 13. Libro de actas

También destaca el Libro de Actas que se entregaba a los asistentes al ser calificado como Satisfactorio (35%) o Muy Satisfactorio (52%), el cual se lleva editando desde los anteriores encuentros y recoge los resúmenes de las principales actividades de las Jornadas (Conferencias, mesas de ponencias, simposios, comunicaciones libres,..). Este Libro de Actas se encuentra a la venta. Como nota constante, las puntuaciones de insatisfacción en este aspecto general tienen poca significatividad: un (3%).

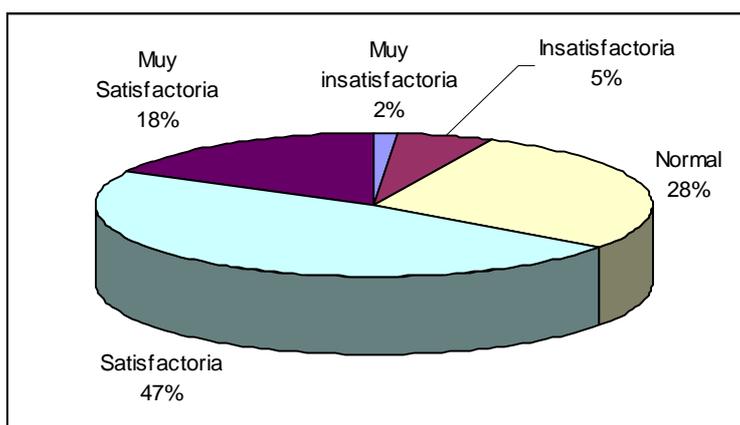
### Aspectos organizativos



Gráfica 14. Información previa ofrecida

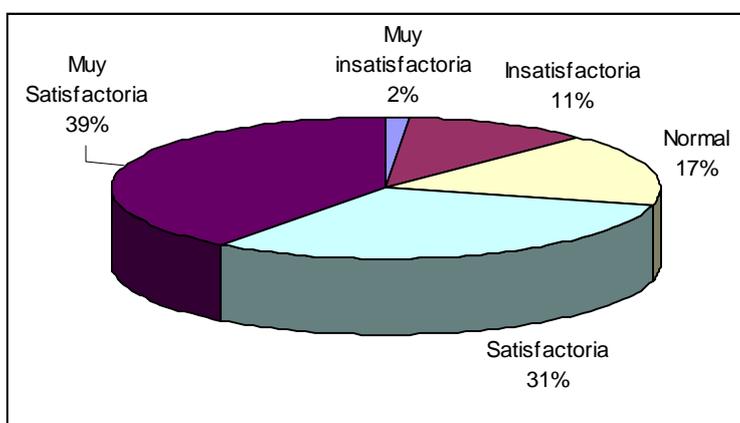
Hay que tener en cuenta la novedad de este año a la hora de realizar las preinscripciones únicamente por Internet. La información previa ofrecida en estas

Jornadas ha sido valorada Satisfactoria (34%) o Muy Satisfactoriamente (25%) al igual que el cumplimiento de las expectativas de los asistentes, como Satisfactoria (41%) o Muy Satisfactoria (35%) con respecto a la organización de las Jornadas (que ya se comentó anteriormente en la gráfica 8). En este apartado también remitimos al lector al comentario de la gráfica 7, dónde se comentaban los diferentes medios por los que se tuvo conocimiento de las Jornadas, tales como: Internet, Correo al trabajo, Correo al domicilio, Por otra persona, Revista especializada, Carteles, etc.



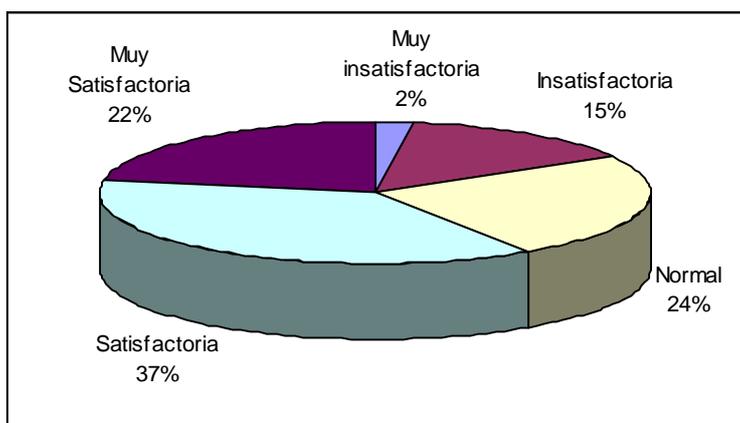
Gráfica 15. Adecuación objetivos / contenidos

Por la mayoría de los asistentes se ha dado una conformidad positiva con respecto al grado de adecuación existente entre los objetivos propuestos para las Jornadas y los contenidos ofrecidos durante la celebración de las mismas. Así lo afirma el (65%) de las opiniones de satisfacción, repartidas entre un (47%) de valoraciones satisfactorias y un (18%) de muy satisfactorias. El porcentaje de desacuerdo es mínimo con respecto a este aspecto, tan sólo del (7%).



Gráfica 16. Adecuación del Espacio Físico

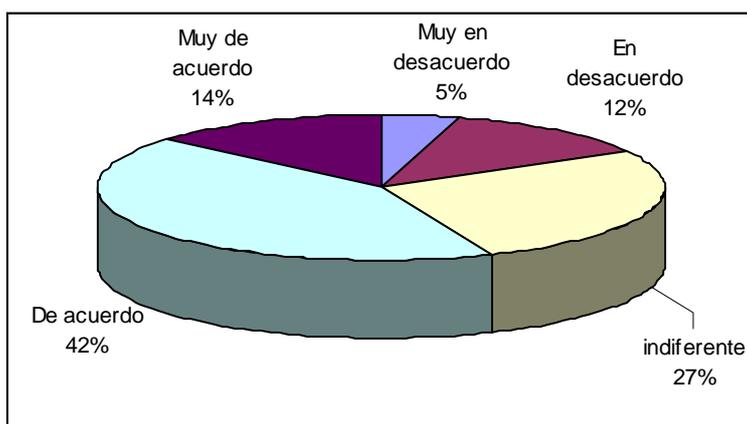
La adecuación al Espacio Físico ha sido valorada como Muy satisfactoria (39%) o Satisfactoria (31%), superando años anteriores dónde vino siendo la peor valoración realizada y la única mayoritariamente negativa. El marco de celebración y las instalaciones utilizadas en esos días, facilitaron la accesibilidad para todas las actividades, procurando que los espacios más deficitarios pudieran transformarse de inmediato en accesibles. Recordamos que los lugares de celebración fueron El Palacio de Congresos y Exposiciones de Castilla y León y el Edificio Histórico de la Universidad de Salamanca.



Gráfica 17. Adecuación del horario

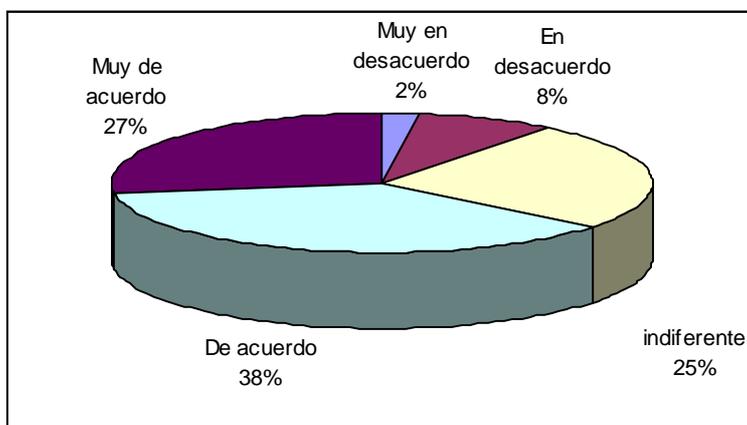
La adecuación del horario de unas Jornadas, requiere de un gran esfuerzo y de una fuerte exigencia ante el cumplimiento de los horarios previamente establecidos. Cuando son muchas y muy variadas las actividades programadas, y a lo largo de todo un día, es mayor la complicación para conseguir el respeto de ese horario, intentando solventar posibles complicaciones, evitando la extensión en horarios por parte de los ponentes, haciendo respetar los tiempos para la participación y debate de los asistentes, y otros detalles. Por ello, un (59%) en valoraciones satisfactorias es un balance muy positivo para las expectativas de la organización de las Jornadas. El resto de valoraciones se reparten de la siguiente manera: un (24%) como opiniones de adecuación normal al horario, un (15%) como insatisfactoria y finalmente, con un (2%) de muy insatisfactoria dicha adecuación.

### **Aspectos relativos a los contenidos**



Gráfica 18. Son prácticos y útiles

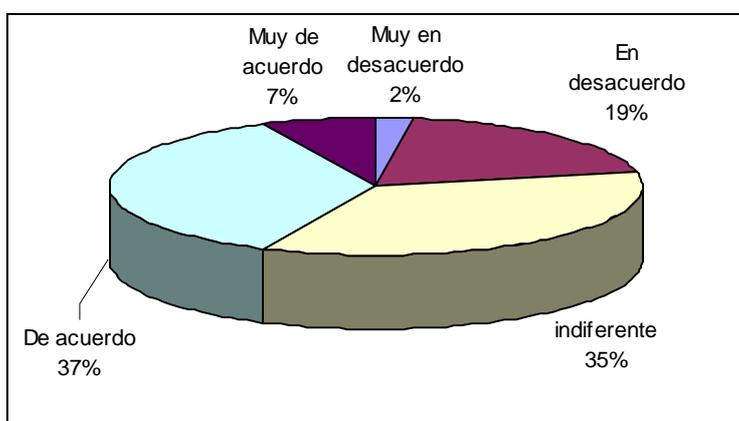
La mayoría de los asistentes se mostraron De acuerdo (42%) en que los Contenidos fueron útiles y de carácter práctico, estando Muy de acuerdo un (14%). Es uno de los aspectos que más se persigue como objetivo y metodología en la exposición de los contenidos, porque siempre es uno de los aspectos más requeridos por los asistentes: que los contenidos sean útiles y aplicables. Un (12%) se muestran en desacuerdo opinando una falta de conclusiones prácticas para el trabajo diario con personas con discapacidad.



Gráfica 19. Han aumentado mis conocimientos

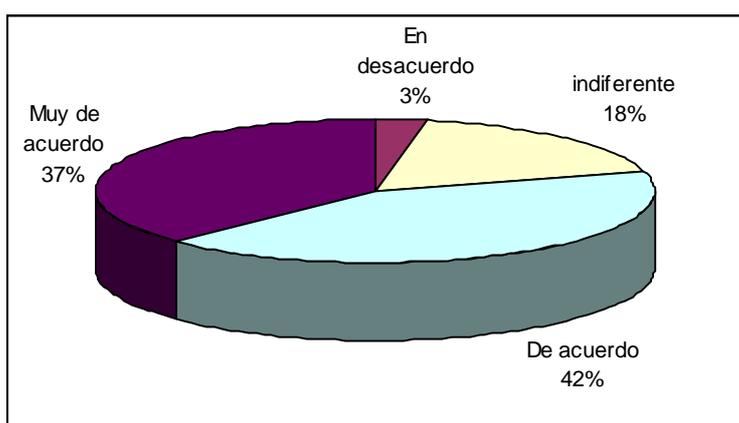
De forma complementaria al comentario de la gráfica anterior, el porcentaje se eleva hasta el (27%) en la valoración de Muy de acuerdo y el (38%) De acuerdo con respecto a que los Contenidos habían Aumentado los conocimientos de los asistentes. Uno de los fines de la celebración de estas Jornadas es el de proporcionar un foro de encuentro y difusión de contenidos de carácter pluridisciplinar abierto a los profesionales que trabajan e investigan en el campo de la discapacidad y de la atención social. Tan sólo en un (10%) de los asistentes, parece ser que no se han aumentado sus

conocimientos, aunque estamos seguros de haber potenciado vías de intercambio, discusión, participación, comunicación, experiencias innovadoras, etc.



Gráfica 20. Me han resultado novedosos

El cambio de terminología en el campo de la discapacidad se va haciendo de forma paralela a la innovación y transformación de las prácticas habituales de los profesionales en la atención social. Concretamente, el título de las IV Jornadas, “Apoyos, Autodeterminación y Calidad de Vida”, introduce unos términos nuevos debido a la necesidad de cambiar de paradigmas. Todas las investigaciones y programas deben surgir dentro de la necesidad de centrarse en la propia persona con discapacidad, y que la sociedad dé nuevos pasos hacia la integración y hacia la desaparición de ciertos conceptos y términos como el de minusvalía. En este aspecto, la valoración ha estado de acuerdo en un (44%) y en desacuerdo en un (21%).



Gráfica 21. Se ha cumplido el programa

Finalmente, el (42%) de los asistentes se muestra De acuerdo en que el Programa propuesto se ha cumplido y el (37%) está Muy de acuerdo con que así ha sido. De la opinión contraria, esto es, de los asistentes que opinan que el programa no se

ha cumplido, tan sólo obtenemos un porcentaje del (3%). Hay que señalar que han sido mínimos los cambios de la programación de las Jornadas, y que toda la previsión de las actividades se ha llevado a cabo con un escaso número de cambios e imprevistos.

### **Las manifestaciones de los asistentes**

El cuestionario de evaluación incluía cuatro cuestiones abiertas para que los asistentes manifestaran sus opiniones, que aparecen comentadas a continuación. Optando por una resolución práctica, hemos elaborado un ranking que recoja aquellas opiniones más reiteradas y representativas del conjunto de todas las respuestas recogidas.

### **Los aspectos más valorados**

*El título de las Jornadas y las temáticas elegidas*, tales como Los Apoyos, La Calidad de Vida y la Autodeterminación.

Ya han sido comentados anteriormente los rasgos de los contenidos que debían tener los expuestos y tratados en las Jornadas: contenidos prácticos, útiles, novedosos, que aumentaran el conocimiento ... y que se ajustaran a los nuevos cambios de paradigma y a la necesidad de centrarse en la persona y problemática real de la persona con discapacidad.

También recordamos el significado concreto de los términos elegidos para dar título a las Jornadas: Los Apoyos, cambiar de paradigmas e ir hacia modelos comunitarios; la Autodeterminación, confiar en la capacidad de la persona discapacitada para que pueda tener más oportunidades en su vida diaria, así como una constante capacidad de elección en sus decisiones personales; conseguir una mayor Calidad de Vida y de avances personales.

Muestra representativa de opiniones personales recogidas en los Cuestionarios de Evaluación: "...Información nueva adquirida..."; "... teoría sobre la calidad de vida en personas con discapacidad, así como la autodeterminación y apoyos ..."; "...refuerzo del marco teórico que debería englobar la acción..."; "... temas tratados..."; "... acierto en el tema de las Jornadas como pilares básicos para trabajar e investigar en el mundo de la discapacidad..."; "... la autodeterminación como un proceso de aprendizaje..."; "... las conferencias que han definido los conceptos del título de las Jornadas...".

*El nivel de los conferenciantes principales*, tales como Schalock, Wehmeyer y Kiernan, por su buen nivel didáctico e investigador. En general, la variedad y el alto nivel de contenidos expuestos.

Los conferenciantes han sido uno de los aspectos más valorados y reiterados en las valoraciones positivas, destacando un gran número de personalidades. Los nombres más destacados han sido los ponentes internacionales, en parte lógico, puesto que eran los encargados de llevar el peso de las conferencias principales ( sin olvidarnos de su profesionalidad, maestría y conocimiento), pero también se ha dado un amplio abanico de nombres de profesionales, porque los intereses temáticos y profesionales son amplios en una muestra de más de 1000 asistentes a estas Jornadas.

Como muestra representativa de opiniones personales: “... conferenciantes y/o ponentes con un buen nivel didáctico e investigador...”; “... el punto de vista y la exposición de algunos conferenciantes...”; “... contar con grandes personalidades en el tema...”; “...la presencia de ponentes expertos a nivel teórico-científico combinado con los ponentes que han practicado en trabajos de campo los supuestos teóricos...”; “...calidad alta de la mayoría de los conferenciantes ...”; “... disponibilidad de los ponentes a responder preguntas fuera del foro y apoyar en la búsqueda de soluciones...”.

*La organización*, su nivel, así como su coordinación y su saber estar.

La organización ha sido valorada positivamente en aspectos como: la información previa ofrecida, la adecuación de los objetivos/contenidos; la adecuación del espacio físico; la adecuación del horario, etc.

Algo implícito a un buen desarrollo de una Jornadas Científicas de Investigación sobre personas con discapacidad es una trabajada y sincronizada organización. Son muchos los detalles a tener en cuenta, muchos los preparativos, los imprevistos que van surgiendo, la resolución de problemas, la elaboración del programa, la toma de decisiones en aspectos troncales y puntuales, y un largo etcétera de aspectos a cuidar.

Muestra de opiniones de los asistentes: “... nivel más que aceptable de la organización en general...”; “...organización...”; “...organización del evento y respeto a los asistentes...”; “... atención personalizada a los asistentes por parte de la organización...”; “...resolución de dudas...”; “... se nota que los responsables de las Jornadas han trabajado mucho y con gran interés...”; “... amabilidad en el trato recibido...”; “... organización, sobresaliente...”.

*El refuerzo del marco teórico*, que debería orientar la acción. Destacan la exposición de investigaciones científicas.

La celebración de las Jornadas proporciona un foro de encuentro y difusión de investigación rigurosa y de calidad sobre la discapacidad. Se dan las características idóneas para proponer líneas de investigación futura, permitiendo acercar ambos mundos, tanto el mundo científico-teórico como el mundo profesional-práctico, siendo altamente valorado por los asistentes.

Opiniones personales más repetidas: “... ponerse al día de las investigaciones pioneras y relevantes, así como de las nuevas tendencias...”; “... datos de las investigaciones...”; “...el dar una bibliografía básica con la que poder moverse y formarse ...”; “...contar con las ponencias en el libro de actas...”; “...adquirir certeza teórica de estar en el camino correcto con mi trabajo ...”; “...que la teoría redirija mi práctica: reciclaje profesional...”; “...dar la información y los estudios más recientes ...”; “... nuevas líneas de investigación...”; “... actualización en conocimientos científicos...”; “... sistematización de informaciones...”;

*El encuentro de profesionales de diferentes ámbitos*, posibilitando la interacción con gran cantidad de profesionales de todo el país y el intercambio de experiencias profesionales.

Principalmente, las Jornadas se convierten en un ámbito donde desarrollarse experiencias de intercambio profesional donde predomine la comunicación y el debate entre diferentes puntos de vista.

Opiniones representativas: “...La multidisciplinariedad: se prestaban visiones diferentes del mismo tema según la profesión...”; “...conocer experiencias de otros países...”; “... toma de contacto con profesionales...”; “... lugar de encuentro de profesionales e intercambio...”; “... foro de interacción de profesionales...”; “... establecer/mantener el contacto con profesionales...”; “... encuentros personales...”; “... reuniones específicas de colectivos concretos...”; “...compartir experiencias y dudas en la misma línea de trabajo...”; “... conocer distintos modelos de intervención, enfoques...”.

*El material y recursos entregados*, destacando el libro de actas.

Opiniones representativas: “... de lo mejor, los materiales entregados...”; “... calidad en el material y recursos entregados...”; “... material entregado extra, como es el llavero o la información turística...”; “... es muy positivo entregar el libro de actas con el resumen de cada ponencia, así sabemos de qué van las actividades a las que no asistimos y recordar las demás...”; “... lo más destacado del material, el libro de actas...”; “... la elaboración del libro de actas, completo y exhaustivo...”.

*El lugar de desarrollo de las Jornadas*, ubicado tanto en el Palacio de Congresos y Exposiciones de Castilla y León, como en diferentes estancias del Edificio Histórico de la Universidad de Salamanca. También destacan Salamanca como lugar de encuentro.

Opiniones de los asistentes: “...lugar de celebración...”; “... la organización espacial...”; “... el espacio físico facilita el intercambio...”; “...el espacio donde se celebraron las Jornadas proporcionaba accesibilidad, comodidad, buen sonido,...”; “... Salamanca es una ciudad preciosa y cultural...”.

*La sensibilización frente a la temática de la discapacidad y la conciencia social*, transmitidas durante el evento.

Opiniones representativas de este aspecto: “... la sensación de desafío para que la gente con discapacidad pueda llegar a desarrollar al máximo sus capacidades...”; “... el haber conocido a mucha gente que trabaja en este campo...”; “... relaciones interpersonales...”; “... sensibilización frente a las discapacidades...”; “...sorpresa agradable ante el aumento paulativo del número de asistentes a las Jornadas, así como de la representatividad de comunidades autónomas y países...”; “... el clima general de las Jornadas, clima humano, profesional y concienciado con el mundo de la discapacidad...”; “... importante el interés mundial sobre la discapacidad...”.

### RESUMEN DE LOS ASPECTOS MÁS VALORADOS

- **Temática de las Jornadas:** “Apoyos, Autodeterminación y Calidad de Vida”. Se destacan los contenidos expuestos por los conferenciantes y ponentes.
- **El encuentro de profesionales:** Destacamos el intercambio de investigaciones científicas, de opiniones, de aspectos teóricos y prácticos, de interacciones, etc., además de la sensibilización y conciencia social.
- **La organización de las Jornadas:** el material entregado, la coordinación, los contenidos ofrecidos, las actividades, el lugar de celebración, etc.

Cuadro 2: resumen de los aspectos más valorados

#### Aspectos a mejorar

Al igual que las últimas cuestiones comentadas, esta también era una pregunta abierta que recababa la opinión expresa del asistente. Debemos señalar que existe un fuerte grado de conformidad con respecto a los aspectos generales de las Jornadas que

han creado mayor insatisfacción entre los asistentes. Ha sido en la pregunta donde mayor acuerdo en las respuestas ha existido.

*Las ponencias.* Uno de los aspectos menos satisfactorios para los asistentes de las IV Jornadas Científicas ha repercutido en el análisis de algunos de los parámetros de las ponencias. Como han sido varios, estos parámetros los analizamos uno por uno a continuación.

- Decidir a qué ponencia acudir/ Multitud de exposiciones simultáneas interesantes.. Ante la misma realidad como es el querer ofrecer una amplia variedad temática y de actividades para que los asistentes pudieran elegir en función de sus intereses y formación determinada, muchos han valorado de forma negativa esta variedad porque les creaba tensión el hecho de tener que elegir cuando había varias actividades que tenían lugar a la vez, mientras que de forma paralela, otro grupo de asistentes valoraban esta amplia oferta de ponencias como un hecho positivo y satisfactorio a destacar, aunque su proporción ha sido menor, lo que ha permitido que fuera un aspecto valorado con poco satisfactorio. Opiniones representativas: “...demasiadas exposiciones con temas interesantes coincidentes...”; “... coincidencia de actividades en la misma franja horaria que previsiblemente despertarían gran interés...”; “...excesiva coincidencia horaria...”; “...que sean simultáneas tantas ponencias interesantes...”; “disonancia que te crea tener que elegir entre tantas actividades...”;
- Ponencias muy densas, poco prácticas, demasiado teóricas, muy estadísticas, algunas de poca calidad. Los anteriores calificativos son los que mejor recogen las opiniones de insatisfacción de los asistentes a las Jornadas con respecto a las ponencias y su respectiva presentación y calidad argumental. Opiniones representativas: “...falta de profundidad en la exposición de alguna ponencia...”; “... ponencias muy densas en contenidos y demasiado teóricas...”; “... ausencia de marco conceptual en algunas ponencias...”; “...demasiada estadística y pocos testimonios reales...”; “... falta de conclusiones prácticas...”; “...exposiciones demasiado exhaustivas sobre datos numéricos...”; ...bajo nivel de algunas aportaciones...”.

*Horario muy denso.* De una forma muy coloquial, este aspecto puede expresarse del siguiente modo: Maratón de información y de ponencias.

Opiniones representativas: "... elevado número de conferencias para tan poco tiempo..."; "...mucho cansancio debido a un horario tan apretado y tan denso..."; "... muchas horas en tan pocos días..."; "... sobresaturación horaria..."; "... tener que someter a alguna actividad a un horario ajustado...".

*Pocos espacios.* Es difícil prever en alguna actividad de las Jornadas cuánta gente tiene pensado asistir para otorgar una sala u otra a dicha actividad. En alguna ocasión, se ha dado el caso de una excesiva participación de los asistentes con respecto a una sala que se quedaba pequeña.

Opiniones de los asistentes: "...el tener que permanecer sentado en el suelo en algunas conferencias..."; "... la falta de sitio en algunas salas..."; "... la sala de usos múltiples resultó ser pequeña en varias ocasiones..."; "...la insuficiencia y poca adecuación de alguna sala...".

*Exceso teoricismo desde la Universidad.* Este aspecto recoge la afirmación sobre la detección de que la investigación se desarrolla sin un cambio real y social, además de una falta de conclusiones prácticas para el trabajo diario con personas con discapacidad. Lo anterior está directamente relacionado con lo comentado en el aspecto de "demasiadas conferencias puramente teóricas y poco didácticas-prácticas".

Opiniones representativas: "... excesivos datos numéricos y teóricos en las conferencias..."; "... pocas conclusiones operativas..."; "...contenidos excesivamente paralelos a la práctica profesional en cuanto a su aplicabilidad..."; "... excesivo teoricismo desde la Universidad ; desconexión entre la Universidad y las realidades..."; "... ¿la rápida evolución en el plano conceptual y teórico va acompañado de cambios en la calidad diaria de las personas con discapacidad?...".

*No disponer de tiempo para las preguntas.* Muchas conferencias fueron expuestas de forma muy rápida, y reduciendo el tiempo de los ponentes siguientes, y por tanto, al final lo que quedó reducido fue el tiempo destinado a las preguntas de los asistentes, y por consiguiente, no se producía debate.

Ejemplos representativos: "...falta de tiempo para debatir..."; "... disponer de mayor tiempo para las preguntas..."; "...omisión del tiempo de preguntas en algunas ponencias debido a la falta de tiempo..."; "... escasa participación del público..."; "... falta de espacios para el debate...".

*Participación muy escasa de personas con discapacidad.* Poca representación de las personas con discapacidad en el desarrollo de las Jornadas. Es en uno de los aspectos dónde mayor acuerdo existe por parte de los asistentes.

Opiniones representativas: "... participación muy escasa de personas con discapacidad..."; "... falta de personas discapacitadas que comuniquen sus experiencias de apoyo, autodeterminación y calidad de vida..."; "... se echa en falta la participación de interesados tales como los discapacitados y sus familias..."; "...creo que las personas con discapacidad no estaban representadas, no estaban en la mayoría de las mesas..."; "... tendría que haber representación de las personas con discapacidad para sus intereses, autodefensa, etc....".

### RESUMEN DE LOS ASPECTOS A MEJORAR

- **Las ponencias:** excesivas ponencias simultáneas, muy densas, muy teóricas y poco prácticas
- **El horario:** muy denso, falta de tiempo para preguntas
- **Poca presencia** de las personas con discapacidad

Cuadro 3: Resumen de los aspectos a mejorar

### Temas sugeridos como interesantes para los asistentes

A continuación se puede encontrar un muestra significativa con algunos temas que los asistentes a las Jornadas evaluaron con interés para su formación personal y profesional.

1. Cuidado del profesional de atención directa.
2. Servicios de rehabilitación integral con discapacidades progresivas.
3. El trabajo con familia desde una perspectiva psicopedagógica.
4. Ocio y Tiempo Libre.
5. Sexualidad y Vejez.
6. El seguimiento sobre la política de Integración/Inclusión en España.
7. Salud y Calidad de vida; Vejez y Calidad de vida.
8. Organización real de centros de atención con los recursos reales; Motivación en el personal de atención directa con personas con atención a las necesidades de las personas con retraso mental socialmente más desfavorecidas (sin familia, familias desestructuradas, abusos, etc...).
9. Enfermedad mental; Movimientos alternativos en la visión de las discapacidades; Psicósomática.
10. Investigaciones (tesis doctorales) de otras universidades; Foros de discusión entre los mismos perfiles profesionales y en los mismos contextos de trabajo; Foros de discusión entre distintos profesionales en diferentes contextos como instituciones, centros ocupacionales ...
11. Gestión motivacional; Instrumentos concretos que faciliten el cambio de paradigma.
12. Oferta más específica sobre personas con necesidades de apoyos extensos y generalizados; Oferta más específica sobre procesos organizativos como pieza indispensable para realizar el cambio de paradigma.

13. Hacer intervenir más al mundo de la empresa y a los agentes sociales.
14. Hacia dónde deben de orientarse los trabajos ocupacionales (talleres) como medios de apoyo a la autodeterminación de discapacidad.
15. El ámbito de la discapacidad y las alteraciones conductuales graves; Exposición práctica sobre procedimientos de intervención en personas con graves alteraciones conductuales.
16. Evaluación de programas; Acreditación y certificación.
17. Ergonomía
18. Evaluación en discapacidad
19. Aspectos de logopedia;
20. Daño adquirido y su rehabilitación; Más temática acerca del daño cerebral adquirido.
21. Prevención y detección precoz; Trabajo en familias y su participación.
22. Lengua de signos.
23. Vida adulta de las personas con discapacidad.
24. Temas relacionados con la salud mental (enfermos mentales crónicos) a nivel específico y diferenciando de enfermos o individuos con retraso mental.
25. Adecuación de programas oficiales a la nueva terminología.
26. Apoyos para la tercera edad, sobre todo, el envejecimiento de las personas con discapacidad psíquica; Participación de los tutores.
27. Estrategias de intervención en políticas de prestación de servicios sociales; El papel de los distintos agentes sociales: administración, ONG's, empresarios sindicales, medios de comunicación, ...); Vías de financiación para garantizar "la calidad de vida" de las personas que demandan un mayor grado de apoyos.
28. Intercambio con otras empresas, asociaciones de documentación y programas.
29. Bienestar emocional; Relaciones interpersonales.
30. Motivación de grupos; Evaluación de calidad en la inserción laboral.
31. La figura del Preparador Laboral como enlace entre el trabajador y la empresa.; Programación individualizada en la inserción laboral.
32. Apoyo conductual positivo.
33. El concepto de red para proporcionar calidad de vida: su implantación.
34. Grupos autogestores.
35. Temas referentes a las personas sordas. Tratarlos en profundidad; Consecuencias del aislamiento en personas sordas.
36. Información y discapacidad; Universidad y discapacidad.
37. Textos legales y políticas sociales para conseguir la equiparación de oportunidades del colectivo de personas con movilidad reducida; Estrategias para conseguir el cumplimiento de la ley; Cómo conseguir el compromiso de los poderes políticos y públicos.
38. Programas estadísticos.
39. Temas de S.A.C. Sistemas alternativos de comunicación; Adaptaciones.

### **Temas propuestos para las siguientes jornadas**

Muestra representativa.

1. Discapacidad física en enfermedades progresivas; Escalas de Medición de Calidad de Vida en enfermedades progresivas.
2. Discapacidad y minusvalía; Enfermedades neurológicas crónicas; ¿Cómo trabajar equipos interdisciplinarios?; ¿Cómo aplicar escalas de calidad de vida?
3. Avances en ayudas técnicas; Educación; Ocio; Trabajo comunitario; Vejez.

4. Nuevo paradigma y nominación en deficiencia intelectual.
5. Sobre la Integración; Las problemáticas que se han creado sobre la Integración de Necesidades Educativas Especiales en escuelas privadas; Las medidas que adopta el gobierno sobre la problemática de llevar a cabo la inclusión.
6. Considerar las discapacidades pero también las necesidades educativas especiales.
7. Ocio y tiempo libre; Calidad de vida y Autodeterminación.
8. Sexualidad en la deficiencia mental.
9. Medicación y Deficiencia.
10. Enfermedad mental; Movimientos alternativos en la visión de las discapacidades; Psicosomática.
11. Tratamiento educativo de plurideficiencia (severo/profundos)
12. La discapacidad en Centros de educación secundaria.
13. Sobre ética de la diversidad; Empleo/redes/aprendizajes.
14. Educación: no formal.
15. Sordera y salud mental.
16. Psiquiatría especializada en personas con discapacidad.
17. Procesos organizativos; Las soluciones residenciales amplias para personas con necesidades de apoyos extensos y generalizados.
18. La terapia ocupacional como apoyo a la autodeterminación; La ética en el trato institucional.
19. Graves afectaciones de conducta; Entrenamiento en habilidades instrumentales de la vida diaria en retraso mental (leve, moderado y profundo); Aplicación de técnicas de modificación de conducta: estudios-conclusiones.
20. Integración socio-laboral de discapacitados psíquicos;
21. Familias de discapacitados;
22. Enclaves.
23. Evaluación de programas; Presentación de reflexiones de personas con discapacidad; Planificación centrada en la persona; Evaluación basada en resultados valorados por el usuario.
24. Temas relacionados con el estudio de aspectos afectivo-emocionales en las personas con discapacidad y proceso de aceptación de su realidad.
25. Intervención en lenguaje oral; Analizar en detalle programas para la mejora de la autonomía personal y social.
26. Danza terapéutica;
27. Teorías de Educación Somática;
28. Enfermedades Neurodegenerativas.
29. Más temática acerca del daño cerebral adquirido.
30. Red de redes; áreas contextuales; Ayudas técnicas.
31. Intervención en el ajuste emocional a la discapacidad recientemente adquirida.
32. Sociedad de consumo;
33. Formación de profesionales de atención directa ante la diversidad;
34. Movimientos de autodefensa: personas con discapacidad hablando por sí mismas.
35. Como cambiar las instituciones “cómo adaptarlas al futuro”. Resistencias al cambio; Asociacionismo y voluntariado,
36. Profesionalización del ocio y tiempo libre.
37. La política económica como proveedora de servicios; Falta de recursos, falta de apoyos, falta de hogares, reducidos por la escasa sensibilización en la política de los gobiernos.

38. Calidad en el suministro de apoyos a personas con discapacidad; Técnicas para el diseño y suministro de apoyos; Políticas facilitadoras de la autodeterminación.
39. Sociedad y discapacidad; La discapacidad desde la educación social.
40. Legislación de actividades laborales para discapacidad.
41. Que estén personas con discapacidad tratando los temas o participando.
42. Enfoque más sistémico de la discapacidad; Más intervención clínica en la discapacidad.
43. Neuropsicología y genética relacionado con la discapacidad.
44. Accesibilidad al medio físico como forma de conseguir la autodeterminación del colectivo de personas con movilidad reducida y una mejora de la calidad de vida para toda la ciudadanía; Importancia del urbanismo en la integración.
45. Pedagogía en escuelas; Vivienda; Inclusión.
46. El diagnóstico de la discapacidad; Las relaciones del área de la salud con el área educativa dentro de las discapacidades; La experiencia en la rehabilitación de la discapacidad en los países de área portuguesa.

#### **A MODO DE CONCLUSIÓN**

El equipo que ha desarrollado estas IV Jornadas quiere terminar manifestando su satisfacción con el resultado obtenido, la asistencia que desbordó nuestras expectativas, la calidad de las participaciones, la colaboración de todos los asistentes, y su evaluación, que nos ayudará a preparar unas próximas V Jornadas que esperemos estén al menos a la altura de las anteriores.

**Marta Rodríguez López**  
**David Aparicio**  
**Raquel Martín Ingelmo**  
**Borja Jordán de Urrés Vega (Coordinador de las Jornadas)**  
**Miguel Angel Verdugo (Director de las Jornadas)**